

د . محمد شعلان

## الطب النفسي والسياسة

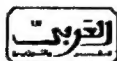




فى الناس و النفس و الجسم

# الطب النفسى والسياسة

د. محمد شعلان



٦. شارع القصر العينى — امام روز-اليوسف — القاهرة

تليفون : ٢٧٤٨٢ — ٢٧٥٦٦

Printed by the Press of the Ministry of Education

1965

## إهداء

● الى صديقى الذى راى يوما معى رؤية الحق  
فلم تفارقه

● رغم الفشاوة التى اصفوها عليه ليعلمسوها  
وسايرهم حتى كادوا يطمئنوا  
انه لن يبهرهم بضوئها ثانية  
الى ان فاق شوقهم لها خوفهم منها  
فاستدعوه  
لينير الطريق

● دون ان يبهر الدور اعينهم  
فتحمل العبء

● وسار وحده يضىء الظلام  
ويرشد العميان

## الطب النفسى والسياسة

### تمهيد

المعالج النفسى يستقبل الفرد الذى عجز عن التعامل مع واقعه بانسجام كافى فاحتك به أو تصادم معه ، وذلك من موقع اصراره على التعامل مع هذا الواقع بنمط لا يلائمه ، ولعله كان يلائم واقع اقل أو واقع لم يأت بعد . أى بينما يوجد فى الحاضر نجده يتمسك بالماضى أو يحلم بالمستقبل . والحاضر هو الموجود خارجه وداخله على السواء ، بينما الماضى ذكريات بداخله أساسا والمستقبل بدوره آمال نابعة من داخله أساسا أى أن المريض هو الذى يحيا فى عالمه الداخلى بذكرياته وآماله على حساب وجوده الخارجى كواقع حاضر . ونظرا لأن الواقع هو ما يفرض وجوده الآن ، فإن اصطدام الفرد بالواقع ليس له الا نتيجة واحدة وهو أن يشعر الفرد أنه مقهور ازاء واقع يرغب فى تغييره سواء الى نمط سابق أو نمط آتى . ان هذا الشعور بالعجز هو الذى يجعل الفرد مريضا بمعنى أنه يتألم ويعانى ويطلب المعونة للتغلب على الـه .

والمعالج النفسى يهدف الى تحقيق ما يطلبه المريض منه ، فالمعالج يمارس دورا اجتماعيا ويتقاضى عنه أجرا ماديا ومعنويا فى مقابل قدرته على تلبية احتياج المرضى . ولذلك فهو يسعى الى معاونة المريض على التغلب على الألم . الا أنه اذا نجح تماما فى تحقيق ذلك ، فالنجاح المطلق هنا يتطلب القضاء على الاحاسيس

برمتها سواء كانت بالألم أو اللذة • وذلك لاستحالة وجود اللذة المطلقة كنتيجة للقضاء على الألم • فاللذة ليست هي بلذة الا بفضل كونها حالة نفي للألم ونهاية له • وإذا لم يوجد الألم أصلا لا يكون للذة وجود •

وهكذا فإن المعالج النفسى يجد نفسه بعد نقطة ما فى السعى الى التغلب على الألم يكتشف استحالة ذلك • بل ان المريض نفسه يتيقن ذلك بعد أول خطوة نجاح فى التخفيف من حدة الألم الذى اتى به الى العلاج • ويكتشف أن بعد كل نجاح فى الحصول على اللذة تتولد رغبة جديدة فى لذة جديدة وأن انعدام تحقيق الرغبة الجديدة ليس الا صورة جديدة للألم •

ويلتقى الاثنان فى أن القضاء على الألم لا يتأتى الا من قبوله كواقع حتمى • وأن خير المراد أن يصلا سويا الى نقطة الاستغناء عن الالتقاء وراء قناع أنوار المعالج والمريض ، ومتى يتم اللقاء الانسانى بينهما من موقع ندية متبادلة ومشراكة حقيقية للألم ، ينتهى العلاج ويستمر كل طرف فى ممارسة وجوده متحملا مواجهة واقع حتمية الألم • فالانسان بحكم وجوده حيا لا مفر له من أن يستمر بدرجة ما فى تناقض مع واقعه •

ان ذاكرته لهى جزء من وجوده وكذلك آماله ورغباته ، لا يستطيع أن يكون انسانا حقيقيا الا اذا تقبل ماضيه ومستقبله على السواء بالاضافة الى حاضره • وليس امامه الا أن يسعى الى تخفيض حدة التناقض بين الأطراف دون الغائها • فانه حتى يتطور وينمو بفضل هذا التناقض بين ماضيه ومستقبله وحاضره •

ان هدف الصحة النفسية الذى يسعى اليه المعالج لهو اذا  
السعى المستمر الى تحقيق القدر الأكبر من التناغم بين ما هو  
بالطبيعة متناقض . أى أن يستطيع الفرد أن يوفق بين ماضيه  
وحاضره ومستقبله مع قبوله التناقض بينهم . وهو يساوى  
أيضا السعى الى التوفيق بين عالمه الداخلى ( الماضى والمستقبل )  
من جانب وعالمه الخارجى ( الحاضر ) وأن يوازن فى درجة  
وجوده فيهما .

وإذا فالمريض هو الذى يأتى الى المعالج النفسى لخلية وجوده  
الداخلى على وجوده الخارجى ، أو ماضيه ومستقبله على حاضره  
من جانب آخر ، فان العلاج فى هذه الحالات هو معاونة  
المريض على اعادة التوازن بتغليب الخارج والحاضر ، أى توجيه  
انتباه المريض خارج ذاته . فينتقل من التعامل مع الداخلى الى التعامل  
مع الخارج ، ومن الخيال الى الواقع ومن الماضى والمستقبل  
الى الحاضر . وهذا يعنى باختصار أن ينجح فى ممارسة وجوده  
على المستوى الاجتماعى ( علاقات التفاعل المختلفة مع الافراد  
الآخرين والجماعات ) والسياسى ( علاقات السلطة بين الافراد )  
والاقتصادى ( علاقات الملكية والسيطرة على المادة ) وهكذا .

وإذا اعتبرنا أن العمل السياسى هو أحد المستويات  
الهامة لممارسة الوجود الخارجى فاننا نستطيع أن نقول أن العلاج  
النفسى يهدف الى تحويل الفرد من كيان يتصارع مع ذاته وخياله  
ونكريات ماضيه وآمال مستقبله الى كيان يتصارع مع واقعه .  
وذلك بتحويله من فرد عديم الفاعلية السياسية الى فرد سياسى .

---

من جانب رجل السياسة فلعلنا نشاهد نفس الظاهرة معكوسة .  
رجل السياسة هو الذى ينجح فى العمل على تنظيم علاقات  
السلطة بين أفراد المجتمع وكياناته المختلفة ، بهدف تحقيق البقاء  
لهذا المجتمع كقوة ازاء المجتمعات الأخرى . وهو ينجح فى ذلك  
بأن يحقق للمجتمع ما يطلبه منه مقابل تفويض المجتمع له بنصيب  
أكبر من السلطة . فهو كفرد استطاع أن يحقق قدرا من الاشباع  
الذاتى يجعله يوجه انتباهه الى الخارج فيكرس اهتمامه للتوفيق  
بين احتياجات الآخرين .

وهو بقدر ما يستطيع أن يحقق ذلك بمفرده يفوض من  
سلطته بدوره ، لآخرين بهدف معاونته فى تنظيم العلاقات بين الافراد  
فى المجتمع وبين الكيانات الاجتماعية المختلفة .

ولكى يحقق له أعوانه ممن يفوضهم فى ذلك مطلبه فى النجاح  
فى التوفيق بين تلك الاحتياجات المتناقضة فإن ذلك يتطلب منهم  
أن يتسموا مثله بقدر من الاشباع الذاتى الذى يسمح لهم بتكريس  
اهتمامهم للآخرين .

ان هذا الاشباع الذاتى الذى يسمح للفرد أن يحيا  
فى الواقع ويتعامل معه دون جذب مفرط للخيال والداخل والماضى  
والمستقبل ما هو الا الصحة النفسية التى أشرنا إليها .

والذى يحدث فى الواقع أن رجل السياسة قد ينجح بدرجة ما  
ولادة ما فى تحقيق ما يفوض له من قبل المجتمع . ولكن هناك  
حدود بعدها يجد نفسه قاصرا عن تحقيق ذلك ، اما لقصور  
فيه جعل احتياجاته الذاتية تتغلب على قدرته على تلبية احتياجات



الأخرين ، أو لشدة احتياج الآخرين بما يقرق امكانية اشباعهم •  
فى كلتا الحالتين نجد رجل السياسة وقد بدأ من موقع صحيح  
( نفسيا ) يواجه التعارض بين الداخل والخارج أو بين الذات  
والموضوع • أى أنه يتحول الى ما يوازى حالة المريض النفسى الذى  
يتألم ويطلب المعونة أو يحتاجها •

والمعونة التى يحتاجها أو يطلبها هنا تهدف الى اعارة  
التوازن بأن يعيد الالتفات الى الداخل ليشبعه مما يسمح له  
بتوجيه انتباهه الى الاحتياجات الموضوعية للغير • ولعل أول  
خطوة هى المواجهة والاعتراف بهذه الاحتياجات الذاتية بدلا من  
تركها تتحقق من خلال ما يبدو على السطح أنه عمل من أجل  
الأخرين أى عمل سياسى •

رجل السياسة يبدأ اذا من موقع الاهتمام المفرط بالخارج  
وينتهى بجنب نحو الداخل والصحة النفسية حسب المفهوم الذى  
أشرنا اليه لهى توازن بين الداخل والخارج •

ولذلك فان رجل السياسة الناجح هو الذى يستطيع أن  
يحقق هذا التوازن بين الداخل والخارج ويميز بين ما هو اهتمام  
حقيقى بالخارج وما هو مجرد تغليف لاحتياجات داخلية •

واذا ما انتقلنا خطوة فى هذا المفهوم بأن نوازى بين ذكريات  
الماضى وآمال المستقبل فأننا سوف نجد الظاهرة تتكرر على المستوى  
السياسى بما يعرف بالموقف اليميني والذى يمثل التمسك بأنماط  
سياسية سابقة يسعى الداعين اليها لتحقيقها أو ابقائها كبديل  
للواقع والحاضر • بينما الموقف اليسارى يعبر عن أمل فى تحقيق

نمط سياسي يعتقد الداعين له أنه يمثل النمط المستقبلي ويسعون الى تحقيقه كبديل للحاضر . ورجل السياسة الناجح هو بحكم التعريف من يمثل واقع السلطة فيقف بالضرورة بين اليمين واليسار بل يجد نفسه في تناقض معهما . كلاهما يمثل الحاجة الى التغيير ورقض للواقع ، ولكن كلاهما بالتعريف لا يقومان بعمل سياسي في الحاضر أى لا يملكان السلطة السياسية حاليا ولكن يعارضانها اما ندما على فقدانها أو عسما في الحصول عليها .

ان رجل السياسة بحكم وجوده في واقع السلطة لا بد وان يجد نفسه في تعارض مع القوى المعارضة بجناحيها اليميني واليسارى . وهذا التعارض قد يؤدي الى صراع والى ألم ، والألم بحكم وجوده يتطلب القضاء عليه . وقد يبدو لاي طرف في الصراع لأول وهلة أن المخرج من الألم هو القضاء على الطرف الآخر من اطراف الصراع . ولكنه اذا نجح في ذلك يصبح مثله مثل المعالج النفسى الذى يسعى الى القضاء المطلق على الألم فينتهى بالغاء الاحساس وبالتالي الغاء الحياة برمتها . اذا حقق ذلك فان ما يفعله هو للقضاء على المجتمع ككيان حى متجدد ومتطور . ولكن المجتمع بطبيعته حى ومتحرك وبالتالي فلا يوجد بديل أن ينفجر الصراع فيما يبدو بدون سابق انذار وينتهى مرة أخرى بقضاء ظاهرى لطرف على آخر وهو عادة قضاء السلطة على المعارضة . واذا صادف أن ينجح الطرف المعارض في القضاء على السلطة ، وهو احتمال يحدث بين حين وآخر تاريخيا ، فان التغيير الناتج عن مثل هذا التغيير يسمى عاة ثورة ، ويتصور المجتمع أن بانتصار الثورة فان الصراع قد انتهى .

ولكن انعدام الوعي بهذه القاعدة يعيدنا مرة أخرى الى نفس الدائرة .

ولذلك فان رجل السياسة الناجح مثله مثل المعالج النفسى الناجح هو الذى يستطيع أن يوجد ذلك التوازن بين الداخلى والخارج وبين الواقع والخيال وبين السلطة والمعارضة . وهو الذى يستطيع أن يلتقى مع الطرف المعارض له من موقع ندى يشتركه معه فى السلطة فيحمله معه المسؤولية فلا يصبح هو وحده من يتهم بالعجز أزاء احتياجات المجتمع . ولعله هو أيضا الاقدر من موقع وجوده فى السلطة على أخذ المبادرة ليقابل معارضيهِ حتى فى عقر دراهم فيغزوهم بتقبله لهم رغم نصرته على غزوهم من موقع القوة . وهو بذلك يكسر الحلقة المفرغة من النفى المتبادل بين السلطة والمعارضة .

انه بهذا يلتقى مع هدف المعالج النفسى من نقطة بداية متناقضة بأن ينظر فى داخله ويقبل نفى المعارضة له . لقد بدأ بانتباهه للخارج ولزم أن يعوض ذلك بتحويل انتباهه الى الداخلى فيحقق بذلك التوازن المطلوب للصحة .

باختصار فان هناك لقاء بين العمل السياسى والعمل العلاجى من نقطتى بداية مختلفتين . فالعمل العلاجى يبدأ بالفرد لينتهى بالجماعة والعمل السياسى يبدأ بالجماعة لينتهى بالفرد . فكلاهما يهدف الى ايجاد الانسان الصحيح والمتكامل . الفرد يصبح نفسيا حينما ينتقل بكيئوته من الحالة الفردية الى الحالة الجماعية ، والجماعة ( فى العمل السياسى ) تصبح حينما تنعكس هذه الصحة على أفرادها .

المعالج الفردي يريد أن ينقل وعى الفرد الى الجماعة ورجل السياسة يريد أن يجعل الجماعة تعى الفرد . فلا مفر لهما من التعاون من أجل تحقيق الهدف المشترك وهو الصحة والتوازن .

فى هذه المحاولة لانشاء القنوات بين الطب النفسى والسياسة نتأكد هوية الطبيب النفسى كمواطن سياسى تحقيقا لمبدأ أن السياسة كممارسة ليست حكرا على المتخصص انما هى حق بل واجب على كل انسان كمواطن . وعلى هذا فهو ليس حديث متخصص فى السياسة بقدر ما هو حديث مواطن مارس تخصصه ورأى من خلاله الانسان كمواطن سياسى .

كتبت هذه المقالات على فترات عديدة عبر عدة مسنونات كما يبدو من محتوياتها ومع ذلك ربطها خط سير موحد وواضح حين يبدو غامضا . وهذا الخط يلخص فى الآتى :

الحقيقة واحدة ولكن كل منا يراها من زاوية مختلفة ، وأفضل سبيل اليها أن يتجاوز كل منا رؤيته وينظر من وجهة نظر الآخر . فالآخر حتى ولو كان مخطئا فى نظرنا فهو ذاته جزء من هذا الواقع الذى نسعى للتعرف على حقيقته . وإذا ما استطعنا أن نرى الحقيقة من أكثر من زاوية بأن نتقبل الآخر فى ذلك أفضل تقريب لهذه الحقيقة .

ورؤية كل منا من زوايته للحقيقة لهى انعكاس الواقع الذاتى لكل منا والذى يشمل جسده ونفسه وناسه الذين يحيطون به . وبالقدر الذى يشترك بخواصه الذاتية مع آخرين فهو يعكس أيضا واقعا جماعيا والذى يتخذ الطابع السياسى .

وما ينطبق على ضرورة اللقاء بين الرؤية الذاتية ورؤية الآخرين ينطبق على البعد السياسى فهناك ضرورة لتقبل الآخر على المستوى السياسى داخليا وخارجيا .

وعلى هذا فقد صُنِّفَت المقالات فى أبواب تدور حول الداخل السياسى فى فكرة ضرورة وجود واعى للمعارضة بدلا من وجودها خارج وعينا وما يترتب على ضرورة الحوار معها بدلا من النفي المتبادل . ثم حول الخارج السياسى فى فكرة ضرورة قبول الحوار مع المجتمعات الأخرى التى قد تختلف فى رؤيتها عنا . ثم حول الماضى فى فكرة ضرورة التوحد مع ماضينا بدلا من الاغتراب عنه . وأخيرا حولنا فى الفكرة العامة لضرورة قبول الآخر فى كل ما يحيط بنا من مظاهر الوجود .

ان الانسان فى بدء وعيه لا يعى الا الوعى بلا حدود ثم يبدأ فى انشاء الحدود وهى عملية تتطلب نفى لما هو خارج هذه الحدود ريثما تتحدد الذات ، وبعد تأكيد وعيه بذاته المحدودة يسعى مرة أخرى الى تجاوزه لذاته وذلك بأن يعى الآخر ، فيتراجع بوعى وارادة عن نفيه المطلق للآخر ويزداد اعترافا به وتوحدا معه . ان قبول الآخر هى قمة نضج الوعى الانسانى مع أهمية تأكيد أن وعى الذات بالآخر لا بد وأن يسبقه الوعى بالذات ، وأنه لكى يتجاوز الانسان ذاته لا بد وأن يؤكد لها أصلا . ان قبول الآخر ليس قضية أخلاق أو مثاليات بقدر ما هو تعبير عن ضرورة وحتمية لتطور الوعى الانسانى . انه مؤشر النضج وسير فى طريق مظطرد التقدم .

## مقالات يسمينية في الدين والسياسة

حينما سئل أحد الاصدقاء عن موقف الكاتب السياسي قال بعد تفكير برهة انه « يسميني » وكأنه بهذه الكلمة جمع بين كونه لا يميني و لايساري أو يميني ويساري معا كما أنه كالياسمين لا يعادي أحدا وبالتالي يقف بعيدا عن الاطراف المتصارعة . وكذلك وصف طلاب علم النفس بأداب جامعة عين شمس لذات المنهج كما ظهر في تدريس الطب النفسي أنه مدرسة « عندك حق » وذلك بناء على قصة جحا الشهيرة ( حينما جاءه شاك بشكوى فقال له « عندك حق » فلما جاءه خصمه قال أيضا : « عندك حق » . فلما علق طرف ثالث أنه بذلك يناقض نفسه فقال له هو أيضا : « عندك حق » ) فان النظرة الشمولية تجعل الانسان يتجاوز ما يبدو مطلق في اطار النسبية ويرى كيف أن كل شيء جائر على حسب المنظور الذي يشاهد من خلاله . فلا شك أن اليمين له وجهة نظره واليسار له وجهة نظره والوسط أيضا بالضرورة له وجهة نظره . وطالما كل غارق في وجهة نظره فهو يرى وجهة النظر المخالفة على أنها خاطئة بينما ينسى أن صاحب وجهة النظر المخالفة يعتقد مثله أن هناك طرف على صواب وطرف على خطأ مع الاختلاف حول من منهم الطرف الذي على حق . اذ يعتقد أنه هو الذي على حق بينما الآخر مخطيء . وطالما نحن متغلقين داخل تلك النظرة أن هناك طرف مصيب وطرف مخطيء فبالنظر نحن أسيرين لحتمية الصراع معه . والصراع لا ينتهي بقضاء طرف على الآخر اذ أن وجود طرف مصيب يستلزم وجود الطرف المخطيء

المنافض له فالقضاء عليه اذا يعنى حرمان الاول من هذا النقيض  
الذى يجعله يتميز عنه بأنه مصيب . وهكذا فان القضاء على نقيض  
الشيء يعنى القضاء على الشيء ذاته .

المخرج يأتى حينما أستطيع كطرف أن أتجاوز الصراع وأقبل  
وجوده وكذلك أقبل وجودى كطرف فيه . فأننا قد أكون على يمينك  
أو يسارك أو بين هذا وذاك وبالتالي متناقض معك . ولكن وجودى  
فى تناقض معك لا يعنى اننى لا بد أن أقضى عليك . فلنتصارع اذا  
فى سلام . وليكن هناك اليمين واليسار والوسط وايتقبل كل منا  
الآخرين كأطراف متناقضة .

اليسمينية اذا هى موقف فكرى يعبر عن هذه القدرة على  
تجاوز التناقضات بما فى ذلك قبول الوجود بداخلها . أى أن أكون  
معك ومعنى فى ذات الوقت . فوجودى معك وأنت ضدى لا يعنى  
خضوعى لك وعدم خضوعى لك يعنى وجودى معى وبالتالي ضدك .  
فلأنى معى فأنا ضدك ، ولأنى معك فأنا ضدى ، ولأنى معى فأنا ضدى  
ولأنى معك فأنا ضدك !

من هذا المنطلق أستطيع أن أبرر كيف يكون الكاتب مدافعا عن  
الجماعات الاسلامية والجماعات اليسارية والحكومة فى نفس  
الوقت . ولكن ذلك الموقف المحايد والمتجاوز فكريا لا يعنى عدم  
وجود موقف فعل ملتزم . كل ما هنالك أن موقف الفعل هو موقف  
ملموس . ويقاس فى الواقع اليومى وليس بالالفاظ أو النيات  
أو العقائد النظرية . وبالتالي فان الكاتب الشريف يجب الا يقول الا  
ما يفعل ، ولا يفعل الا ما يقول ، فتكون أفعاله هى مواقفه . ورغم أن  
الكلمة فى حد ذاتها قد تكون فعل ، فهناك فرق بين الفعل بالكلمة

والكلمة كبديل للفعل . فان افصح كلمة هي ما تتم بفعل وأوقع فعل هو ما يعبر عن كلمة . وكما تقول الحكمة الصينية : من يقول لا يفعل ومن يفعل لا يقول .

اما عن الدين والسياسة وهي من الموضوعات الحساسة التي نخاف جميعا من التطرق اليها خشية اتهام بالنفاق من جانب وبالانحراف أو الكفر من جانب آخر ، فهناك استحالة في تجنبها . فكل فعل أو كلمة أو قول لهو في نهاية الامر تعبير عن موقف ازاء الوجود في الأزل عبر الزمان والمكان ( أى شئون الآخرة وهي أحد جوانب العقيدة الدينية ) وموقف ازاء الوجود في حدود الزمان والمكان ( أى في الدنيا وهي شئون السياسة ) وعلى أية حال فان الدين الاسلامي أكثر من غيره لهو شامل لشئون الآخرة والدنيا على السواء ، وبالتالي فان الموقف السياسي لهو في هذه الحالة مرادف للموقف الديني . ولذلك فان أى رأى أو موقف لهو بالضرورة ديني . ومن هذا المنطلق فان كل مواطن لا محالة يعبر بالفعل أو القول عن موقف ديني وبالتالي سياسي . وهذا الموقف اما أن يكون معلن وصريح أو أن يكون خافى ومقنع . وما دام الامر كذلك فلا مانع من أن نقولها صراحة أننا لا نخشى التطرق لتلك المواضيع رغم كل ما يترتب على ذلك من مخاطر الاتهام بالانحراف يمينا كان أو يسار أو جحيما كان أو رياض .

ان الدين الاسلامي بل والاديان عامة لا يمكن أن تكون في معزل عن شئون الدنيا . فالدين دنيا وآخرة . وشئون الدنيا مال وينون وما يتفرع من ذلك من صراعات حصول السيطرة للمال . وشئون الآخرة هي القدرة على تجاوز تلك الصراعات . فالدين اذا



فى جوهره هو هذه الامور الدنيوية والروحية معا وهو الصراع والسلام معا .

فلا حرج اذا فى ان بتحدث فى الدين كموقف وجودى ( وليس كعلم أو فقه المسمى بالذيولوجيا Theology ) مثلما لا يوجد ما يمنع من الحديث فى السياسة كموقف ايضا . فاننا بذلك كمواطنين من غير علماء السياسة أو علماء الدين نؤكد أنه من حق كل مواطن بل أنه لواقع كل مواطن ، أن يكون له موقف سياسيا ودينيا على السواء . أو اذا اعتبرنا الدين هو الدنيا والآخرة فهو موقف من الدنيا ومن الآخرة . إذ أن كل مواطن مسئول مسئولية مباشرة عن ما يعتنقه من عقائد وما يتخذه من مواقف . ولا يوجد من يملك القدرة على املاء تلك المواقف على آخر . وكثيرا ما نظن أن هناك موقف يمليه قائد على جماعة ولكننا ننسى أن القائد أصبح قائدا بفضل قدرته على التعبير عن موقف جماعة . والجماعة تتكون من افرادها فى تفاعلهم مع بعضهم ومع الجماعات الاخرى والواقع التاريخي التي تتواجد فيها . ومن هنا فان الفرد فى النهاية حر فى اتخاذ موقف ومسئول تماما عنه . انه لمثل هذا القارئ توجه هذا الكلام ، ساعين لانشاء حوار معه بهدف أن يوضح كل منا موقفه دون أن يملأ أحدا منا موقفه على الآخر ، متقبلين أن يكون فى اختلافنا الحتمى فى الموقف والرأى بذور الحوار والوفاق واللقاء ، وفى ذلك الحوار والوفاق واللقاء امكانية الاختلاف ، وبين هذا وذاك يثرى كل منا الآخر .

## اسلام مصر بين الازهر والجماعات الاسلامية

اسلام الازهر يجذب الغالبية المتوسطة والتي تمثل الرضبة القائم • والجماعات الاسلامية والتي يشار اليها بالمتطرفة تجذب مقابل ذلك المعارضة • والمعارضة شقان : أحدهما معن أو ظاهر وهو اقلية والآخر خفي ومتفشى فى الاغلبية • والظاهر هو الذى يعلن الموقف المعارض ويتمثل فى القيادات لهذه الجماعات •

أما الخافى والكامن فهو الذى يوجد فيمن لا يعلنون مواقف معارضا والا خطر من ذلك أن يوجد متخفيا فى هؤلاء الذين يعلنون موقفا مؤيدا ، بل فى الأغلب قد يخفى عليهم • هؤلاء هم المعارضون وهم لا يعلمون •

بما أن الازهر يمثل الواقع وما به من اوضاع قائمة وبما أن الواقع بحكم طبيعته فى حالة صيرورة وتغير مستمرة • فمن المحتم أن يعكس الازهر هذا الوضع المتغير بدوره • والخيار فى هذه الحالة هو بين أن يتغير بوعى وإرادة أو أن يتغير رغما عنه بلا وعى أو إرادة • ولعل مؤشرات التغيير تأتى من التيارات المعارضة لما هو قائم الا وهى تلك الجماعات الاسلامية « المتطرفة » وهذه الإشارة للتطرف بين قوسين مقصود بها أنه طالما نحن نستمر فى الغاء ما تشير اليه تلك الظاهرة والتي ترجع فى الواقع وتمثل وجها من أوجهه ، وذلك بتجاهل أهميتها والغاء وجودها بوصفه بالتطرف ، فاننا نرتكب خطأ فى حق أنفسنا • وذلك باننا نستمر فى التعمى عن حتمية التغيير ، وأننا إذ لم نتغير بوعى وإرادة فاننا سوف

١٦

تغيير رغما عنا بلا وعى أو ارادة • وكذلك بأننا سنوف نفقته  
المؤشرات التى تنير لنا الطريق عن احتمالات اتجاه التغيير •

ان الجماعات الاسلامية تبديوا كالاخطبوط بلا رأس • وطالما  
ظننا أننا بالقبض على قيادة أو جماعة منها وبادانتها والحكم عليها  
يحبس أو اعدام فأننا قد قضينا على الظاهرة ، وكأن الظاهرة هى  
ليست ، الا نتاج فعل بعض الافراد المنحرفين • ولكن استمرار الظاهرة  
لا محالة يفرض علينا أن نرى أن ما فعلناه لم يعدو أن يكون أننا  
قدمنا كبش فداء املا فى ابعاد المسئولية عن دائرتنا المباشرة • فأننا  
بذلك نسعى الى تأكيد أنه ليس هناك ابداع مما هو كائن ، وان أى  
اعتراض عليه لهو فى الحقيقة مجرد انحراف ولا يمثل اعتراض  
موضوعى أو بديل ذو أهمية ، الامر الذى يبرر لنا الاستمرار فى  
الحلول السليحية والمؤقتة للظاهرة متغاضيين عن الحاجة الى تغيير  
انفسنا ومكثفين بتقديم فدية بين حين وآخر • وكأننا نطمئن انفسنا  
والناس من جانب ونخيف كل من تسول له نفسه أن يعارض مرة أخرى  
من جانب آخر •

وقد آن لنا أن نواجه حقيقة الظاهرة وهى أنها تعبير عن تلك  
الحقيقة الازلية أن كل شيء زائل حتى هذه الحقيقة ذاتها فالواقع  
الدينى دائم وهو يزول بأن ينمو البديل له فى تعارضه معه حتى  
يحل محله • والاختيار الذى امامنا هو أن نعى تلك الحقيقة أولا  
ثمها • فإذا وعيناها أتبع لنا اختيار جديد يفضل هذا الرعى وهو  
بين أن نتمشى مع التغيير أو نقاومه • وذلك نبعنا من الحقيقة أن  
التغيير بواسطة التفاعل بين الليل اليه ومعارضته • والاجابة تفرض  
نفسها من زواياك الدوافع التى تجعل كل منا يأخذ بموقعا من التغيير •  
معه أو ضده •

فإذا نظرنا الى واقع الاتجاهات الدينية الاسلامية مرة أخرى من منظور وجود نظرتي الازهر، التي تمثل الواقع السائد من جانب الجماعات الاسلامية التي تمثل نقيض الواقع ، وكذلك ما تمثله تلك الاتجاهات من ظروف تاريخية بأبعادها المختلفة ، فسوف نجد بعض الارتباطات :

مثلا فيما يختص بالتطورات التاريخية الحديثة فسوف نجد أن للإسلام الازهر مر بفترة تضال واثبات الحقبة الناصرية مثله مثل الأكثر المؤسسات التي يمكن أن تشترك في صنع الرأي أو القرار ولا تخضع تماما له كالحزب والبرلمان والقضاء والمؤسسات الاقتصادية الخاصة . فان تلك الحقبة كانت تتطلب تركيز السلطة وتوحيدها في مواجهة الأعداء الخارجيين . ولم يكن هناك مجال لأن يكون لتلك المؤسسات وزن يؤدي الى تفكك الصف الداخلي . الا أن هذه الحقبة قد جاوزت لمكانياتها ولم يتم بواسطتها تحقيق ما كان موعود به من حرية أو اشتراكية أو وحدة . وكان تبعها حقبة تعود فيها المؤسسات لتلعب دورها مقابل أن يكون لها كيان ودرجة من الاستقلال . ومن هنا أتت الحقبة الساداتية التي تلت الحقبة الناصرية وتبلورت في ١٥ مايو ١٩٧١ م .

وفعلا حققت الحريات التي اكتسبتها تلك المؤسسات بعض المكاسب والتي وصلت ذروتها في حرب أكتوبر وما تلاها من اتجاه نحو السلام وما يتبعه من رخاء اقتصادي منتظر . الا أن المؤسسات التي طالما حرمت من الوجود ثم ذاقته لم تعد تكف عن طلب المزيد ، فزاد نشاط القطاع الخاص وما صاحبه من ثراء مفرط وغير منظم . يقاتله بالضرورة فقر نسبي للغالبية . وزادت الأحزاب المعارضة معارضة وزادت الجماعات الدينية المختلفة تطرفا وهكذا .

وبما أن الطلب زاد عن العرض ولم يعد في مقدور المجتمع أن يوفر احتياجات كل طالب سواء كانت مادية أو معنوية ، فكان لابد من وضع حد لهذا التيار والا انت زيادة المطالبة الى حالة من الفوضى . وهنا تقصر الاجراءات التي تلت أحداث ١٨ يناير ، والتي جرت وكانها رجوع عن خط ١٥ مايو .

ولذلك فقد تحتم على تلك المؤسسات أن تتنازل عن استقلالها لصالح المجموعة الكبرى والا وجدت نفسها في تناقض معها . وإذا أخذنا الازهر كمثال فقد كان على الازهر أن يعمل لصالح المجتمع الاكبر أو أن يتناطح مع الواقع . ومن هنا نشأ الانسجام بين الازهر والدولة والتي كانت تمثل بالضرورة القوى الاجتماعية السائدة أو الواقع القائم . الا أن هذا الانسجام ذاته هو الذي أدى الى اغتراب القوى المعارضة لتلك الاوضاع القائمة وانتحائها جانبا عن الازهر أيضا ، ولما كان الشعب المصري شديد التمسك بالدين وبالتقاليد والتراث فانه لم يجد اطارا خيرا من الجماعات الاسلامية ليغلف به معارضته . فالاشتراكية ما زالت ترتبط في أذهانه بالحقيقة الناصرية والعسكر الاشتراكي والاتحاد السوفيتي وكذلك بالماركسية والاتحاد وهي كلها تمثل واقعا مضى وحل محله واقع جديد ما زال في طور التجريبية ، وعلى هذا فلقد أصبح الاسلام يمثل وعاءا للمعارضة الجديدة والتي لا تعتمد على العودة الى نمط سابق ، وان كان ، يبحث في الماضي القديم ( فجر الاسلام ) عن مبادئ عامة يستطيع بواسطتها معارضة ما هو قائم . وبما أن الازهر لم يستطيع أن يستوعب تلك المعارضة ولكنه تركها تتفاقم خارجه في مناهضتها

للواقع القائم ، فإن الازهر بالتالى سوف يفقد وزنه كحليف للدولة مثله مثل حزب مصر العربى الاشتراكى الذى لم يستطيع امتصاص المعارضة واستيعابها ( \* ) -

أما المصدر الثانى لقوة الازهر وهو أنه كان يمثل الامل فى جمع شمل الكلمة العربية وبالأذات من خلال السعودية وما ينتج عن ذلك من دعم اقتصادى . ففى هذه الحقبة العربية كانت السعودية موضع غزل من قبل الدولة الى أن جاءت تطورات احتمالات السلام من كامب ديفيد . اذ بعد هذا التفناوض وجدت الدول العربية عنرا أخيرا لان تكف عن معاونة مصر . فقد كانت معونتها السابقة لها معونة اضطرابية يحكمها أن مصر هى التى تملك القوة العسكرية لوضع حد لأطماع اسرائيل فى الدول العربية فى ذات الوقت الذى يكون فى انشغال الجيش المصرى والاسرائيلى امتصاص لقوتهمما وبالتالى ججزهما عن السيطرة على المنطقة : أما بعد كامب ديفيد قلن الضغط للاستمرار فى منع الدعم لم يعد ضغطا داخليا من واقع حرصهم على استخدام جيش مصر لصالحهم ، ولكنه أصبح نابعا من خوفهم من أن جيش مصر أو اسرائيل قد يتحول ضدهم . فإن الممارك بين مصر وليبيا أو بين الجزائر والمغرب لا تجعل من المستحيل أن يستخدم جيش مصر ضد بقية الدول فى المنطقة سواء العربية أو الافريقية . وعليه فإن المعونات التى سوف تدفعها الدول البترولية لمصر سوف

---

( \* ) لقد أقرن الازهر معارضة منشقة عليه أدت الى أحداث جماعة التكفير والهجرة بيتما أقرن حزب مصر معارضة منشقة عليه أدت الى أحداث ١٨ يناير .

تكون اقرب الى الاتاوة لتجنب تهديدها مثاها مثل الحقبة الناصرية مع اختلاف الدولة الكبرى المساندة . وخاصة أن الذي سوف ينوب في الضغط في هذه الحالة هو هذه الدولة الكبرى أى الولايات المتحدة والتي تملك في النهاية حرية دعم كل من الجيش المصرى والجيش الاسرائيلى على السواء لاتمام الضغط بالقوة العسكرية ان لزم الامر ، وذلك لانها تفضل أن يكون دعم جيش مصر مباشرة من الاموال العربية بينما دعم جيش اسرائيل من الاموال المصرفية اليهودية والتي تأتي في النهاية بطريق غير مباشر من الاموال النفطية العربية أيضا .

هذه الحقبة التاريخية تختلف عن سابقتها في أن الازهر لم يعد له وظيفة لجذب المعونة السعودية بالمحايلة ولكن عليه أن يغير من هذا المنهج الى الضغط .

فالازهر حتى الآن كان يتخذ موقفا منسجما من السعودية تحت ادعاء أنها تمثل أكثر الدول العربية مناداة بتطبيق الشريعة الاسلامية ، رغم أن واقع الامر منافيا لذلك تماما إذ أن ما تفعله السعودية بالتحديد لا يختلف عما يفعله غيرها ممن ينعنون بالكفر وذلك بتطبيق بعض م اجاء في الكتاب معا يلائم واقعا . لا تطبق ( بدون جهر ) بائيعض الآخر بل لا تطبق بالجواهر ، الذي لا يمكن أن يتلام مع واقعا . فلا شك أن السعودية حريصة على الابقاء على مظاهر الاسلام اشد الحرص ابتداء من قطع يد السارق الصغير الذي لا يعرف كيف يسرق دون أن يضبط ، الى التحجب في الاماكن العامة ( فقط ) وبيع الخمر ( علنا ) للجمهور وهكذا . ولكنها مقابل ذلك تسرع الى ادانة أى محاولة للتفقد في اتجاه الحد من مظاهر الترف والاحتلال على أنها مؤامرات شيوعية أو مبادئ مستوردة .

بينما يتجاهل تماما كون الدولة السعودية بها مظاهر واضحة للتخلف السياسى فى المنطقة ابتداء من تسمية الدولة باسم أسرة ملكية تجمع فى يدها الحكم والملكية شبه الكاملة لمصادر الثروة الطبيعية النابعة من بطن الارض دون جهد يذكر ودون أن يناب جياع المسلمين منها الا القثا باسم الدعم الذى يعطى وكأنه منة ، الى كون النظام الاجتماعى بأكمله قبلى بل وعنصرى يتميز فيه النجدى على الحجازى والسعودى على النيمى . وهكذا حتى يأتى قرب آخر القائمة المصرى قريب جدا من اليهودى ( ان لم يكن هذا يمتاز عنه من حيث أنه يستفيد فى بنوكه من الدولارات البترولية دون عناء ينكر ) وغير ذلك من مظاهر التخلف والانحلال التى لا حصر لها .

ما كان يحدث هو أن السعودية كانت المستفيدة من الازهر وليس العكس رغم المعونات ( البسيطة ) التى تلقاها الازهر . وبما أن المجتمع كان فى حاجة الى الدعم ( مهما كان شحيحا ) الذى تقيمه السعودية فلم يكن هناك مفر من استمرار الازهر فى هذا الدور المعبر عن مصلحة المجتمع ككل . الا انه لذلك أصبح الازهر يكاد يرتبط فى ذهن الناس بالسعودية وما يقابلها من الفئات المترفة المحلية فى مصر والتى تصير على نفس المنهج الدينى وهو أن تتشبه بمظاهر الاسلام دون جوهره . وهو ما يقصر اغتراب المعارضين من المسلمين عن اسلام الازهر والثقافهم حول الجماعات الاسلامية .

والازهر الآن معزول عن تلك القاعدة المعارضة ويكاد يصبح الآن معزولا أيضا عن السعودية الامر الذى يترك له حليف وحيد



متبقى من هذه الجبهة وهـ والطبقة المترفة فى مصر والتي تمثلت امتدادا للنمط السعودى • فلا مفر من أن ينخفض وزن الازهر لدى الدولة كلما زاد تناقض الدولة مع هذه الطبقة • وهذا يحدث بقدر ما أن هذه الطبقة لا تساهم مساهمة حقيقية فى الانتاج والضرائب وبالتالى فى تقوية الدولة • ان هذا التناقض سوف يجعل الدولة تضرب على تلك الطبقة بالضرورة • وفى هذه الحالة لن يكون للازهر حليف بل قد تجد الدولة فى هذه الحالة حليفها بين الجماعات الاسلامية والتي تعارض الاوضاع القائمة حاليا •

ولكن تاريخ الازهر المجيد كحليف للتغيير لن يعضد تفاقم مثل هذا الموقف بل سيحثم عليه أن يعى اتجاه التغيير بأن يعيه تحالفاته ومواقفه • فمن جانب السعودية لم يعد هناك مكان للمجاملة ويجب نقد ادعاء الدولة الاسلامية هناك بالتدرج بحيث يكون فى ذلك أداة للضغط أقوى من الضغط العسكرى • وعلى المستوى الداخلى يجب أن يقوم الازهر بدور موازى ازاء الطبقة الطفيلية المستغلة والتي ترتع فسادا ثم تكفر عن ذلك بكثرة الحج والعمرة ( غالبا لعقد الصفقات ) بالتبرع لبناء المساجد ( للحصول على أولوية فى مواد البناء ) وبالتحجب وبالتظاهر بالصلاة والتقوى ( لاختفاء حقيقة الرذائل التي تمارس فى الظلام ) • فيجب إبراز تلك الجانب من الدين الذى يبين الفرق بين جوهـ الايمان ومظهره كما يجب إبراز الجوانب الانسانية فى تاريخ الاسلام والتي كانت تبرز العدالة والتكشف ، وبالتالى يجب الكف عن الاقراط فى استغلال كلمة الشيوعية لئسب وكتهمة مرافقة لللاحاد ضد كل من ينادى بالعدالة •

لقد كان التاريخ الماضي للآزهر حافلا بالمواقف الوطنية والثورية  
فهل فى امكانه اليوم أن يستعيد تلك المكانة أم هل سىبقى مصير  
القاتيكان ويمسزل عن التأثير فى الحياة الاجتماعية والسياسية ،  
فيققد الاسلام ما يميزه وهو أنه دين الدنيا والآخرة على  
الصواء ؟

i

## تكفير التفكير وتفكير التكفير

إذا كنا لا نريد التفكير ونرضى بالاشياء كما هي وننسى التبدل واللامبالاة على الانفعال والفعل فسوف نرفض كل من يفتق راحتنا ويدعونا للتفكير . وقد نطلب منه الا يكون مناوئا أو مشاغبا . وان يكون واقعيا وعلميا أو عاقلا متكيفا أو مؤمنا بما آمننا به وآمن أجدادنا .

فإذا رفض الخضوع لنا وأصر على التفكير كفرناه بأن إتهمناه بالمشاغبة أو الخيالية أو الجنون أو الكفر ذاته . أى أننا اتخذنا منه موقف تكفير التفكير .

وإذا كنا من المفكرين الذين لا يرضون عن اشياء كما هي ويرفضون ويناقشون مما يجعلنا فى حالة مواجهة مع التبدل ، وأخذنا موقفا متناطحا معه لدرجة اعتبار أن كل موقف يخالفنا لهو تهديد لنا ونفى لوجودنا . فإذا لم يتفعل الآخر لما ننفع له طلبنا منه أن يفكر ويتفعل ويتحرك أو أن يكون مستتيرا مؤمنا بما نراه من رؤية جديدة أو مخالفة . فإذا رفض اعتبرناه متبلدا ميت الاحساس أو جاهلا أو كافرا بما نؤمن به . أى أصبحنا نتبع منهج متعصب للتفكير يكفر كل من خالفه ، أى تفكير التكفير .

حينما يكون الحوار ساخنا بين هذين الموقفين فقد يصعب علينا التفضيل . أيهما أفضل : ١ نندمج الى الفئة المتباعدة التى ترفض التفكير وتكفره أم الفئة المتعصبة فى تفكيرها التى تعتبر كل ما عداها كفر ؟ أى هل الأفضل أن أكون من أهل تكفير التفكير

أم تفكير التكفير ؟ والصعوبة أن كل من النقيضين يشبه الآخر • فمن منا يريد أن يكون متبلداً للدرجة عدم التفكير أو متعصباً للدرجة تكفير كل تفكير مخالف ؟ وخاصة حينما يتضح لنا أن التطرف في أي من النقيضين يقربنا من النقيض الآخر ؟ إذ أن الذي لا يفكر لدرجة اعتبار أن كل مفكر كافر لا يختلف كثيراً عن هذا الذي يفكر بحيث يكفر كل من يخالفه في التفكير •

فهو يكون الاختيار إذا بين التطرف في الموقف والاعتدال • فالمتطرف كما رأينا ينتهي بالانقضاء في الموقف مع الطرف المناقض لنا الأمر الذي يجعلنا في موقف متعارض مع الموقف المعتدل وليس مع الموقف المناقض • ولعل المثال الذي نستطيع أن نسوقه هنا في مجال الطب النفسي هو حينما نقارن بين حالتين متناقضتين في الفصام التصليبي أو الكاتاتوني • ففي هذه الحالات نجد المريض يتأرجح بين نقيضين : أوقات يتصلب فيها جسده تماماً ويبتعد عن الحركة ، وأن كان في حالة يقظة ، إذ أن حالة انعدام الحركة لا تقابل بالضرورة حالة الراحة أو النوم ، فقد يكون تصلبه في وضع جسدي وهو جالس بل يكون وضع الجلوس غير مريح البتة كان يجلس دون أن تلمس مؤخرته المقعد الذي يجلس عليه أو ينام دون أن تلمس رأسه الوسادة • وقد يضع يده أو رجله في وضع غير معتاد وبالتالي غير مريح • ثم نجده في حالات أخرى يأخذ الموقف المناقض تماماً لذلك فهو يفرط في الحركة لدرجة قد تؤدي إلى اصطدامه العنيف بكل ما حوله فيحطم الأشياء أو الأشخاص الذين يعترضون طريقه • هي حركة عشوائية وغير هادئة وغير اقتصادية أي لا تحقق نتيجة ، وبالتالي فهي حركة عقيمة تكاد تساوي في نتائجها الحركة التامة

التي كان يمارسها في الحالة الاولى . الا أننا لو عدنا الى تلك الحالة من اللاحركة سنتذكر أنها كانت لا حركة مجهدة وتستغرق جهدا وطاقة وان كانت بلا نتيجة وغير اقتصادية هي اخرى . ان الحالتين - التصلب والحركة العشوائية الغير هادفة - يلتقيان سويا في انهما يحققان نفس النتيجة وهي العقم أو اللانتيجة وانعدام الاقتصاد في المعادلة . بل اننا نستطيع أن نعتبر أن الحالتان وجهان لنفس العملة . ونستطيع أن نرى العنصر المشترك هنا في الموقف من الحركة . فالخوف الشديد من الفناء الذي نجده في هذه الحالات يعبر عن نفسه في الخوف المفرط من انعدام الحركة فيؤدي الى الافراط في الحركة الذي يميز الحالة الهائجة للفصام التصلبي أو حالة الهياج التصلبي ، الا ان المريض سريعا ما يتيقن أن الافراط في الحركة قد يؤدي الى حانة الفناء التي يخافها أصلا فهناك بعض حالات الهياج التصلبي التي تنتهي بموت المريض من كثرة الحركة . وقد يكون الموت نتيجة الارهاق المفرط أو نتيجة اصطدامه العنيف بالواقع سواء كان الواقع المادي بمعنى اصطدامه بالآلات الصادة والحارقة أو الواقع الانساني أي دخوله في صراع مع من هم أقوى منه فافتكروا به . وقد يعيش المريض خبرة الحركة المفرطة هذه في الواقع فيتيقن من خطورتها أو في الخيال فيتنبأ بخطورتها . وفي كلتا الحالتين فهو يسرع للنقيض الآخر ويبالغ فيه لكي يحمي نفسه من الافراط في الحركة . أي أنه يلجأ الى الانعدام التام للحركة أو حالة التصلب الحركي . كما لو كان في تصايبه يعبر بطريقة مباشرة عن هذا الخوف الشديد من الافراط في الحركة الذي يؤدي الى الفناء ولكن وسيلة التعبير ذاتها تحقق الرغبة التي كان يخافها ، وهي حالة الفناء في صورة اللاحركة .

اننا في هذه الحالة نشاهد كيف أن الإفراط في التطرف يلقى مع نقيضه فالحركة المفرطة تعبير عن خوف من الفناء أو خوف من اللاحركة التامة بينما التصلب أو اللاحركة يعبر عن الخوف من الإفراط في الحركة الذي يؤدي أيضا الى الفناء أو الموت أو اللاحركة التامة .

أى أن الحركة المفرطة تعبير عن الخوف من اللاحركة المفرطة .والذى هو تعبير عن الخوف من الحركة المفرطة ٠٠ والذى هو تعبير بدوره عن الحركة المفرطة ٠٠٠ الى ما لا نهاية .

والذى ينتج عن هذا التارجح بين النقيضين هو أن يصبح النقيضين تعبيراً عن موقف موحد في مواجهة موقف آخر وهو موقف اعتدال في الحركة ٠٠ . والمريض الذى يتأرجح بين النقيضين يجد نفسه فى حالة تصارع مع الواقع الذى يعيش فيه والذى يمثل الاعتدال فى الحركة ٠٠ فان الواقع ينجح فى التغلب على المريض ٠٠ . فاذ كان عديم الحركة أو مفرط الحركة فان الواقع يطلب منه تغيير موقفه وقد يلجأ الواقع فى ذلك الى العقاب البدنى بأشكاله . أو العقاب الانسانى بواسطة عزل المريض عن المجتمع فى مستشفى خاص للأمراض التى تؤدي الى تناطح بين الفرد وبينته الاجتماعية ( أى مستشفى أو مصحة للأمراض النفسية أو العقلية على حسب التسمية الدارجة ) . علاوة على الوسائل العلمية الكيميائية الحديثة التى تنجح فى عزل المريض داخليا بأن تمنع الاشارات المخية العصبية المفرطة الامر الذى يزيل خوف المريض من الحركة المفرطة مما يغميه عن اللجوء الى حالة اللاحركة . أو العقاقير التى تفعل هذا دون أن تعيق قدرة المريض على الحركة تماما بل تثير

الحركة مثل بعض العقاقير المؤثرة على الجهاز العصبى بالتهديئة.  
دون التثويم .

وكلما زاد العلم تقدما وزاد المجتمع طمأنينة وقبة .  
كلما زادت القدرة على تحويل العقاب الى علاج او تحويل العقاب  
من عملية لا انسانية الى عملية انسانية . والتحويل  
ليس مجرد تعبير عن رغبة فى فعل الخير او مثالية بحثة ولكن هناك  
مصالح حقيقية واسباب موضوعية تدعو الى مثل هذا التغيير  
وهو فشل الوسائل العقيمة الجسدية فى تغيير موقف المريض .  
وضرورة البحث عن وسائل اخرى تأخذ فى الاعتبار الاسباب .  
التي تؤدى الى هذا الموقف من جانب المريض واهمها ان المريض  
يخاف ويحتاج الى طمأننة وليس الى المزيد من التخويف له .

من هذا المثال يتبين لنا ان المتطرف فى جانب يقرئنا من  
الجانب الآخر الذى يتطرف ضده مثلما الافراط فى الحركة يتقابل مع  
الافراط فى اللاحركة او الافراط فى التفكير النابع من حالة الطبلد لكل  
من يمارس التفكير يجعلنا فى لقاء من الافراط فى التفكير لكل من  
لا يفكر مثلنا فنكفروه . وكلا النقيضين يعبران عن نفس الموقع والذى  
يجعلها فى تناقض مع طرف جديد وهو الواقع . وفى هذا التناقض .  
الجديد فان الواقع ينجح فى فرض وجوده على الطرفين . ويبدو  
وكان التناقض قد انتهى . الا ان الواقع به جانب آخر لا يمكن ان  
نغفله وهو انه بطبيعته متغير ولكى يتغير لابد وان يواجه ما يتناقض  
معه . فاذا ما نجح الواقع فى القضاء على ما يتناقض معه فانه  
سوف يفرز تناقضا جديدا معه يدخل معه فى حوار او صراع حتى  
يحدث التغيير او التطور الذى هو جزء من هذا الوجود فى الواقع .

أى أن التناقض بين الواقع والتطرف ظاهره الرغبة الملحة من جانب كل طرف فى القضاء على الآخر ( أى عملية التكفير المتبادل ) إلا أن الحقيقة أن القضاء على التطرف بصفة دائمة مستحيل ولا بد له وأن يعود لكى يستمر الواقع فى الوجود • أى أن جوهر الامر أن الواقع فى رغبته فى القضاء على التطرف لا يريد القضاء على التطرف وإنما هى مجرد مرحلة فى الحوار • سرعان ما يتلوها ظهور جديد للتطرف •

إذا كنا هكذا كالدمية فى يد اللاعب أو كالممثلين فى يد المخرج والمؤلف فما الذى نستطيع أن نفعله ؟ أين حرية الإنسان واختياره ومسئوليته ؟ لعل الاجابة تكمن فى أن معرفتنا بالقوانين التى تحرك وجودنا تعطينا حرية حقيقية فى أن نختار بين التوافق مع تلك القوانين أو التعارض معها • فإذا اخترنا التوافق التام ربما فقدنا احساسنا بالحرية بينما اذا اخترنا التناطح المتطرف فقدنا أيضا احساسنا بالحرية نتيجة لان القانون الذى يحرك الاشياء هو الذى يحرك الاشياء وليست رغباتنا فقط هى الحركة • الحرية الحقيقية التى نملكها هى حرية الطاعة لتلك القوانين والتوافق معها •

وإذا أخذنا المثال المذكور فاننا نكتشف من خلال معرفتنا بالقوانين أن التناطح مع الواقع الذى يمارسه الفصامى النصلى يجعله ضحية الواقع بينما التناطح الذى يمارسه الواقع مع الفصامى يجعله ضحية الفصامى ( فالواقع يرضخ له ويكون له عالما خاصا به ويشعر بالعجز ازائه ) ولكن معرفة القوانين تعطينا حرية أخرى وهى أن نحول هذا التناطح المتبادل بين المريض والمجتمع الى حوار أكثر انسانية الأمر الذى يزيد من احتمال نجاح كل طرف فى الاعتراف



بالآخر أى التنازل عن موقف التكفير المتبادل • وكلما ازدادت  
وسائلنا ازداد نجاحنا •

هل لابد اذا م ن الاستمرار فى تكفير التفكير أو تفكير التكفير ؟

اننا نملك الاختيار اليوم ونحن فى صدد المحاكمة الاجتماعية  
لظواهر المعارضة المتطرفة ونحن نكفر جماعة التكفير لانهم يفكرون  
أو يفكرون غير ما نفكر بأن يكفروا ما نفكر فيه •

## من التكفير والهجرة الى التفكير والعودة

ان الجماعة لها رأى ٠٠ واذا انشق فرد على الجماعة قالوا عنه « انتك مجنون » ٠ فاذا نصر على رأيه وجذد القوة التي تجعله قادرا على فرض رأيه على الجماعة أصبح هو ممثل الجماعة وصار كل من يخالفه هو المجنون ٠ من العاقل ومن المجنون ؟

الواقع يقول ان رأى الجماعة هو العاقل ورأى المنشق هو المجنون ٠ والواقع هو الذى يفرض وجوده فى زمانه ولذلك فرأى الجماعة اليوم هو العاقل ورأى المنشق هو المجنون ٠ ولكن هناك جانب آخر من الواقع لا يمكن أن نغفله وهو أن الواقع لا يدوم ، وما يصير عليه الغد قد يكون ما يقال عليه اليوم جنون ، وما هو واقع اليوم حين يأتى غده قد يصبح من الجنون ٠

اتنا بقدر تواجدنا فى واقعنا نفضله على أمسنا وعلى غدنا على السواء ونقول على ما كان بالأمس وما سوف يأتى بالغد ان هذا أو ذاك لجنون ٠ والواقع فى محاولاته لاشياء نفسه عن غده وعن أمسه قد ينفلق على ذاته ويتحجر حتى يفرض الزمن عليه جانبا آخر للواقع - وهو انه لن يدوم - فيتحول الى جنون ٠

طالما نحن نصر على أن كل من يخالفنا فى الرأى - أمسنا وغدنا - - مجنون فلا بد أن نقبل أن أمسنا وغدنا سوف يجرانا الى موقع الجنون ٠ فالأمس مهما مضى وانتهى فهو جزء منا لا يمكن أن نغفله ، والغد جزء كامن منا سوف تكون عليه ولا يمكن أيضا أن نغفله ٠ ووجودهما حق علينا أردنا أم لم نرد ٠ واذا كنا نريد

اننا حينما نطالب بتطبيق الشرائع الاسلامية مثلا دون أن  
نفعل شيئا نحث به التغيير في الواقع . فاننا لا نفعل الا ذلك .  
المسلمين الذين يعرفون تاريخ الاسلام المجيد بينما يرون  
واقعا يبدو بعيدا عن الاسلام ويرون الداعين الى المجتمع الاسلامي  
لا يقومون بأى تغيير يذكر في الواقع ويكتفون بالمطالبة بتطبيق  
التشريعات دون أحدث تغيير في الجوهر ، هؤلاء المسلمون لا يسعهم  
الا أن يشعروا بالاحباط وازاء هذا الاحباط فان البعض منهم يتطرف  
في المطالبة بالتغيير فتنشأ الجماعات المتطرفة . الا أن تطرفها بالتالي  
لا يترك لها الا المعارضة الغير فعالة ، وان كانت أكثر تطرفا بل  
انها تؤدي خمة للواقع الذي يجد في تطرفها مبررا للقضاء على  
المعارضة برمتها . ووسط هذا الاحباط ازاء الواقع الخارجى فان  
المعارضة لا تستطيع الا أن تهاجم ذاتها . ولذلك فان جماعة التكفير  
والهجرة حينما عجزت عن أحداث التغيير في الواقع تحولت على  
نفسها فأخذت تقضى على المنشقين عليها من أفرادها حتى أيقنت  
انها بذلك سوف تنتحر باثارة التناقضات الداخلية وكان عليها  
أن تبحث عن كبش فداء خارجها ولكنها ازاء المجتمع الاكبر تشعر  
بالعجز ولذلك فهي تهاجر وتترك المجتمع وتجمع صفوفها وتقويها  
وتكسب المزيد من الانصار . ولكن أخلص أنصارها هم من أهل  
المعارضة ، وفي نظرهم المعارضة هي المطالبة بالمجتمع الاسلامي .  
اغلبهم يقفون وراء قادة غيرهم وهم قادة الازهر ولذلك كان لابد  
للجماعة لكي تكسب هؤلاء الانصار قبل الانقراض على المجتمع  
ككل أن تعزل قاداتها بأن تشكك فيهم فاذا عجزت لجأت الى أن  
تقضى عليهم جسديا . وقد يفضلون الدعوة والكلمة، ولكنهم بعجزهم  
عن التنفيذ الى الأذان يصرخون في ياس فيرتكبون الاعمال العنيفة  
لكي يجلبوا المجتمع بواسطتها لوجودهم وللإستماع الى كلمتهم .

١٧ أنه سلاح ذو حدين فالمجتمع المصرى مجتمع مسالم لم يتعود العنف أو نستطيع أن نقول أنه مجتمع يكبت العنف ومن شخته فهو لا يطبق أن يذكر به . ولذلك فإن الجماعة حينما تلجأ الى هذا السلاح فإنها قد تفقد تعاطف المجتمع . انها تلجأ الى هذا السلاح طالما أن المجتمع لا يسمعها .

ولعل التساؤل هو هل لا يقولون ما يسمع أو المجتمع لا يسمع ما يقال ؟ اذ أن المجتمع حينما لا يستمع الى المعارضة يتشابه مع المعارضة حينما لا تجعل نفسها مسموعة للمجتمع . وفي الحالتين فإن المسؤولية مشتركة عن ظهور المعارضة العنيفة المتطرفة . والمعارضة حينما تعجز عن مواجهة المجتمع فإنها تنشق على نفسها . التكفير والهجرة تمارس التصفية الداخلية بها . ثم المعارضة الاسلامية تمارس التصفية الداخلية ذاتها . . الجماعات الاسلامية المتطرفة تلغى القيادات الاسلامية السائدة وتكفرها وتهاجر عنها والقيادات السائدة بدورها تكفر كل من ينحرف عنها ومن هنا فإن المعارضة انتقلت من مرحلة التصفية الداخلية على المستوى الداخلى لعشر التكفير والهجرة الى المستوى الداخلى الاوسع لعشر الطالبين بالمجتمع الاسلامى ، مما يجعل أول ضحايا المتطرفين خارج صفوفهم الداخلية هم رجال القيادات الاسلامية السائدة . والسؤال هو : لمصلحة من يتعارك المسلمون ويقتل الداعون للاسلام بعضهم ؟ ومتى تستطيع القيادات الاسلامية جمع صفوفها الداخلية ؟ هل نستطيع أن نفترض أن هناك جهات أجنبية أو محلية يههما أن ينششق المسلمون على انفسهم وأن ينشق المسلمون على الدولة والمجتمع وأن تهتز صورة المعارضة الاسلامية ؟ وهل فى ذلك رد على الوقیعة المشابهة لآتى حدثت بين المعارضة الحزبية وبين الدولة نتيجة لاحداث ١٨ يناير ؟ والمصلحة من يقضى على المعارضة بأشكالها المختلفة وأطرافها مهما بدت متناقضة ؟ من الذى يههم أن يعود

الحال الى وضع الاستبداد الذى يرفض المعارضة فيعود الحاجز الذى يحجب بين القيادة والقاعدة ؟

ان شعار التكفير والهجرة هو تعبير عن اليأس فى المعارضة العلنية وضرورة الاختفاء فى الجحور • أقلم يحن موعد إعادة النظر فى الموقف المتطرفة بأن نعيد التفكير ونعود الى الواقع لنساهم فى تغييره ان نحول التكفير والهجرة الى التفكير والعودة ؟

نا القيادة الاسلامية للسائدة تتراجع بين هجرة الواقع على الاقل بالقول والمجتمع بالتسالي يهاجرها على الاقل بالفعل فهو لا يضيره ان يدين لها بالولاء قلابول فمن منا لا يتشوق بالاسلام سواء كنا فى القمة أو فى القاعدة ، فى اليمين أو فى اليسار ؟ وبانعدام الحوار أصبحت المعارضة الاسلامية معارضة فى الخفاء وتولت الجماعات المتطرفة • ثم تحول قادة الاسلام عن ذلك الجماعات وتحولت تلك الجماعات عن القادة وكان التكفير المتبادل والهجرة • وانشقت صفوف المسلمين • أقلم يحن موعد التفكير والعودة وذلك بأن تبدأ القيادة الاسلامية الرافعة الحوار داخل صفوفها فى الوقت الذى تنشئ الحوار بينهما وبين المجتمع بأجهزته المختلفة ؟ والاسلام كعقيدة وحضارة يسمح الى حد كبير بمثل هذا الحوار الداخلى ، اذ لا يوجد فيه كهنوت يسمح لقلّة أن تفرض وجودها على كثرة ولا وسيط بين العبد وربّه ، فهو أقرب اليه من حبل الوريد •

## ماذا يريد النظام من الشرفاء ؟

تمر المجتمعات بحلقات في تاريخها تتبادل فيها فترات من الدعوة الى المبادئ على حساب المصالح ويتلاحم فيها الفرد مع المجموع وترتفع القيم التي تؤكد الجماعة على حساب الفرد مثل الشهامة والشجاعة والتضحية وذلك أثناء مواجهة خطر ما يهدد الجماعة ككل ، ثم تأتي فترات تستقر فيها الاحوال بعد زوال الخطر ويعود الافراد للاهتمامات الذاتية على حساب الجماعة ويزداد انشغالهم بالراحة الجسدية والترف وما يصاحب ذلك من قيم فردية .

وليس بعيدا عن الذاكرة ان نستعيد فترة أكتوبر ١٩٧٣ وما حدث فيها من تحولات كانت تفوق التصديق ظهرت فيها قيم انكار الذات بوضوح . ولكن مع استقرار الحال بعد ذلك وظهور بوادر الامل في الراحة والمتعة التي كانت منتظرة كنتيجة لسياسة الانفتاح والسير في طريق السلام ، عادت القيم الذاتية الفردية مرة أخرى .

وكلما زاد الاستقرار زادت الذاتية . الامر الذي يؤدي الى حالة تناقض بين الذاتية والجماعية . وذلك في صورة التناقضات التي تظهر داخل المجتمع بين الافراد أولا ثم تأخذ في التبلور حتى تأخذ صورة التناقضات بين مجموعات من الافراد . ويعود الصراع مرة أخرى ولكن هذه المرة يصير المعو داخليا وليس خارجيا . ومع تزايد الوعي الجماعي تعود القيم الاخلاقية مرة أخرى ولكن بين افراد كل جماعة على حدة . فالفرد حينما يعجز عن تحقيق

ما يسعى إليه بمفرده الى الجماعة بحثا عن البقاء مع انضمامه  
للجماعة يستعيد للقيم الاخلاقية تجاه الجماعة فينكر ذاته . فهو  
ينكر ذاته لتأكيد بقائها .

الا ان هذا التناقض بين الجماعات اذا ما تفاقم هدد المجتمع  
الاكبر بالتفكك الامر الذي يغرى العدو الخارجى على معاودة  
تهديده . فقد سبق أن كف عن التهديد لانه أدرك أن غريمه ليس  
باللقمة السهلة ، ولكن اذا ما رآه يتفكك فليس هناك ما يمنعه من  
اعادة النظر في حساباته . وهنا تبرز مرة أخرى مصلحة المجتمع  
ككل والتي تجذ التعبير عنها من خلال « النظام » . النظام بهذا  
المعنى هو ما يحافظ على تماسك المجتمع ويضغ حد للقوضى التي  
يمكن أن تنتج عن تضابط الافراد أو الجماعات المنشقة داخل المجتمع  
الاكبر . ويمثل هذا النظام من يفوضهم المجتمع في تولى امور  
السلطة به أى القيادات ( السياسة ) الحاكمة

الا أن النظام بدوره لكي يحافظ على التوازن داخل قوى  
المجتمع المتصارعة لابد له أولا ان يملك القوة التي تجعله حكما بين  
المتصارعين وكذلك الحكمة التي تجعله لا يدخل في تناطح مع أكثر  
من طرف أو مع طرف قوى بحيث يودى به . فالنظام بهذا المعنى  
يعبر عن حصيلة القوى الاجتماعية المتفاعلة في داخل المجتمع الاكبر .

وقد تتغلب الحكمة أحيانا على القوة فيجد النظام نفسه  
مساندا للطرف الاقوى من أطراف الصراع حتى يستقر الصراع وييم  
السلام الاجتماعى . ولكن الطرف الاضعف لا يستطيع أن ينسى  
هزيمته فهو متالم . بينما الطرف الاقوى لا يريد استعادة الموقف  
الذي كان فيه مهددا . ولأخذ لا ينسى الهزيمة والآخر مستمر في  
تأكيدهما . . . . . والنتيجة أن الطرف الاضعف يستمر في بناء قوته

والاستعداد للانتقام فيعادي الطرف الاقوى والحكم الذى ايدى اى النظام برمته . وهنا يجد النظام نفسه يعود للقوة ليمنع نشوب المارك مرة اخرى . وسعيا لتجنب تكرار العداء فانه يعيد حساباته ويعطى المزيد من الانصاف للطرف الاضعف وذلك على حسب ما يمتنع به من قوة تجعله قادرا على مواجهة الطرف الاقوى الذى سبق ان تحالف معه .

والذى يؤكد ضرورة استمراره في هذا الاتجاه هو كونه ممثلا للمجتمع الاكبر يعلم ان اى تفكك داخلى سوف يعرضه مرة اخرى للتهديد من الخارج . كما انه يعلم ان انعدام الانصاف لاطراف الصراع سوف يؤدى الى تأجيل الصراع او اتخاذه مظاهر بديلة .

ومثله مثل اى وسيط او حكم فانه كثيرا ما يصيبه الضرر من الجانبين المتصارعين ، ولما يرضى اى طرف من الاطراف المتصارعة بحكمه فهو دائما متهم من قبل طرف انه متحيز للطرف الآخر . ولذلك فان النظام يجد نفسه تدريجيا وقد اصبح له كيان مستقل يكاد يكون طرفا من اطراف الصراع وان كان بحكم الضرورة لابد وان يكون الطرف الاقوى . ولعله يعضد قوته بان يحفظ التوازن بين الاطراف المتصارعة بحيث لا تتناطح مع بعضها للدرجة التى تؤدى الى تفكك المجتمع وكذلك لا تتحد سويا ضده بحيث تؤدى الى اضمحلال النظام بأكمله .

وبقاء النظام مرهون ايضا بقدرته على تنمية افكار الذات به بحيث يكون نصيب الفرد الذى ينكر ذاته مكانه في صفوة النظام ، اى كلما زلت قدرته على تجاوز القيم الذاتية التى يتناطح عليها الاطراف المتصارعة وانكر سعيه وراءها كلما زاد نصيبه من التفويض في السلطة التى يتولاهما لى يكون حكما بين الطرفين .



فان القيم التي تؤهل لكي يكون حاكما حائزا على القدر الاكبر من السلطة نتصف بدرجة ما من النفي للقيم التي تقتصرار عليها الاطراف المختلفة في حالة المجتمع الذي وصل الى حالة الاستقرار والسلام وزال عنه التهديد الخارجي الى حد كبير فان القيم السائدة كما اشرنا تتصل بتوفير الرفاهية والرخاء والراحة الجنسية . نستطيع أن نشير اليها باختصار بأنها قيم الاستهلاك وجمع المال بهدف أنفاقه . فالذي يسعى الى السلطة اذا لابد أن تكون قيمه متناقضة بدرجة مامع هذه القيم ، فيملك قدرا من انكار الذات والقدرة على تحمل الحرمان والنقش . نستطيع أن نشير اليها باختصار بأنها السلطة والتي تسعى الى الحد من الاستهلاك والى توفير المال . ولكن المشكلة تأتي حينما تكون الغلبة في المجتمع للمجموعة الاولى من القيم وبالتالي فان الحاكم الذي يحدين بالولاء لهذه القيم قد ينظر اليه على أنه معاد لما هو سائد وبالتالي يمثل خطورة على ما هو سائد . ولكنه اذا لم يحدين بالولاء لقيم السلطة أى المجموعة الثانية من القيم فان الطرف الاضعف والذي يكون الغالبية العحية وأن كان لا يمثل بالضرورة الثقل الاقتصادي والسياسي الذي يعكس حجمه العدى ، هذا الطرف قد يأخذ منه موقفا عدائيا . وهو كما ذكرنا الطرف الاضعف والاكثر عجديا ويمتاز بأنه الطرف المحروم والمهزوم مهما طال الزمن حتى تأتي اللحظة المناسبة لينقض . فهو يعلم أن القوى مهما بلغت قوته لابد له من لحظة ضعف ونقطة ضعف يستطيع أن ينفذ اليه من خلالها . بل وأن القوى حينما يستقر في مكانة القوة ويطمئن الى قوته يضع قدمه على بداية طريق نهايته ، ولهذا فان الحكم ليستمر كحكم ولكي يحتفظ بقوته لابد له وأن يتجاوز القيم السائدة لانه يملك من بعد الرؤية ما يجعله يرى أنها قيم زائلة ومؤقتة . علاوة على أنه لكي يكون حاكما أصلا لابد له وأن يكون قد فضل قيم السلطة على قيم المال . وانه حتى على افتراض انجذابه مرحليا لقيم المال كتعبير عن سيادة تلك

القيم في مرحلة ما قادرا على تجاوز تلك القيم والابقاء  
على قيم السلطة .

ان المجتمع الذي يعطى الافضلية لقيم المال سوف يتبلور  
حتى على افتراض انجذابه مرحليا لقيم المال كتعبير عن سيادة  
تلك القيم في مرحلة ما قادرا على تجاوزات تلك القيم والابقاء  
بطبيعته الى طرفين متناقضين : من يملكون ومن لا يملكون أو حسب  
التعير الانجليزي ( navesand nave outs )

وهنا لابد أن تبرز قيم جديدة تعوض من لا يملكون ويرغبون ، عن  
حرمانهم . ويفرز المجتمع القيم الاخلاقية المختلفة ونجده يعود الى  
القيم الروحية فيعد المحرومين في بالتعويض في السماء حتى  
يستطيعون على حرمانهم صبورا : « الصبر طيب ، الصبر مفتاح  
الفرج » ، « الغلابة كسبانة » ، بعد العسر يسر . . ضيقى  
با أزمة تنفرجى . . . ، وغير ذلك .

ولكن والقيم الاخلاقية والدينية تجد أن من يمارسها بصدق  
هم الفقراء والمحرومين بينما الاثرياء يتشققون بها ويتظاهرون بها  
لتجنب حسد المحرومين وغضبهم فيوزعون الفتات مما يكسبون  
على الفقراء باسم الزكاة ، ويؤدون الشعائر كالصلاة والصيام  
وبالطبع الحج الذى يحقق زيارة بيت الله مع المزيد من الصفقات  
التجارية ، بينما يستثمرون في الاتخام المالى يجمعون المزيد وكلما  
ادى ذلك الى حرمان آخرون كان من الممكن أن يحصلوا على هذا  
المكسب ، وكلما زادت بالتالى المسافة بين الذين يملكون والذين  
لا يملكون وزادت الحاجة الى المزيد من القيم الدينية والاخلاقية .

وعند هذه النقطة يحدث تحول ما في طبيعة هذه القيم لكي  
تناسب واقع التناقض المتزايد . فتظهر قيم العدالة والحق وانكار  
الذات والتقصيف أى قيم السلطة بدلا من قيم المال . ويبدأ الدين في  
اكتساب طابع ثورى بدلا من الطابع الذى كان يتسم بالتسالم

والرضى والصبر . وهنا تظهر الجماعات الدينية ، المتطرفة ، والتي تنقسم بالفاعلية السياسية في ذات الوقت الذى تنادى فيه بالقيم الروحية . وتجد نفسها تلتقى في تحركاتها مع الجماعات الاخرى الفعالة سياسيا بعبارة اخرى فان قيم السلطة تعود لتأخذ مكانتها في وضع متناقض مع قيم المال . وتبرز بالضرورة تلك القيم في المجتمع ويزداد الضغط الاجتماعى من المجتمع على الحكم لكى يزداد ابتعادا عن قيم المال وانحيازاً لقيم السلطة وهو الامر الذى كان أصلاً يتميز به الحكم والا لما صار حكم يفوضه المجتمع بكل هذا السلطان .

وهنا يجد الحكم ضرورة لاعادة ترتيب صفوفه وانتماءاته فيبحث عن هؤلاء الذين يفضلون قيم السلطة على قيم المال وكان حتى قريب يجد الاثنين ملتقين في نفس الشخص حينما لم يكن التناقض واضحاً : فالذى يريد المال لابد وأن يكون مسنوداً بالسلطة . كان المال طريقاً الى السلطة مثلما كانت السلطة طريقاً الى المال . ولكن مع وضوح التناقض أصبح لابد أن يميز الحكم بين من يفضلون السلطة اساساً ، فهو أحوج اليهم ممن ينظرون للسلطة كمجرد وسيلة لجمع المال . فهو يريد أن يؤكد قيم السلطة بل ويستعيدهما في نفسه حتى لو أدى ذلك الى تناقض واضح مع قيم المال ، فالذى سعى الى السلطة في المقام الاول يعرف أنها أبقي وأمجد من المال . فهو يعرف أن السلطة هى الطريق الى المجد ، والمجد هو ما يبقى بعد السلطة وبعد المال بل بعد موت الجسد . وكلنا نسعى الى الخلود خوفاً من الموت .

الحكم في هذه الحالات يبحث عن من يوصفوا بأنهم «الشرفاء» أى الذين يفضلون قيم السلطة من أجل خدمة الآخرين وسعيهم للمجد وليس للمال . والصعوبة في الاختيار تأتي حينما يختلط الباحث من

أجل هذا مع الباحث من أجل تلك • ولكن قوانين الانتقاء الطبيعي في صراع السلطة سوف تبرز من ينطبق عليهم صفات القيم المطلوبة وهي قيم السلطة قبل المال • فإذا كان الساعي وراء السلطة منعهم المال ثم أصبح يزداد ثراءً فإنه غالباً ممن ينطبق عليهم غلبة قيم المال على السلطة • لذا كان الساعي وراء السلطة منعهم المال ولا يسعى إلى زيادته فإنه من جانب آخر سوف يعرض نفسه لجاذبة الخروج من السلطة في وقت ما وقد « خرج من المولد بلا حمص » فلا هو صار رجل أعمال كما كان متاحاً لو لم يدخل صراع السلطة، ولا هو أبقى على مكانته بالسلطة • وإذا كان الساعي وراء السلطة يملك المال أصلاً ثم أضاف إليه بعد وصوله للسلطة فإن ما ينطبق في الحالة الأولى ينطبق عليه • وإذا لم يضيف إليه مثل الحالة الثانية فله أقرب في احتمال الحصول على لقب الانتماء للشرفاء دون خصارة كبيرة •

فلكى ترتبط السلطة بالشرفاء لابد لها من درجة من الاستقرار وال ضمان تجعل الذي يسعى إليها لا ينظر إليها كمجرد وظيفة طارئة لابد أن يستغلها لأقصى ما يمكن في أقصر وقت حتى يأتي موعد خروجه منها • وفي هذه الحالات فيمكن فرض رقابة على من يدخل لعبة السلطة للتأكيد من عدم إساءة استخدام السلطة من أجل الثراء • بهذه الطريقة يمكن أن نرتقي بقيم السلطة ونعطيها أفضلية على قيم المال وبالتالي تكتسب القوة التي تجعل من الحكم حكماً يستطيع أن يسيطر على تناقضهما بحيث لا يؤدي ذلك إلى تناطح داخل المجتمع ينتهي بتفككه ويعرضه للمعان الخارجي •

أما من ناحية القيم الدينية فيجب أن يبرز فيها الجانب الذي يؤكد قيمة السلطة على المال • إذ يدعى أن الماركسية تقول بأن الدين أفيون الشعوب لأنه يمنع للشعوب من الوعي بالأم الحرمان التي

تجمله يثور على الاوضاع للظالمة التي تؤدي الى ايلامه . وعلى افتراض أن هذا الادعاء صحيح فالذى لابد أن نؤكد أنه الدين لا يقوم بهذه الوظيفة أى وظيفة تسكين الالم دون علاجه ، بل يجب أن نبرز في القيم الدينية ما يحدين الظلم والاستغلال في هذه الدنيا . وللدين الاسلامى بالتحديد أقدر من غيره على اظهار ذلك الجانب فهو دين للدنيا والآخرة على السواء ، يعد في الجنة بالتعويض ولكنه في الوقت ذاته يسعى الى تنظيم أمور الدنيا . وهنا لابد من التحذير من وظيفة الادعاءات التي تهدف الى الوقيعة بين «المتطرفين» من الماندين بالقيم الدينية والنادين بالعلم . فكلهما يلتقى حول رفضه لقيم المال والتمثلة في المدافعين عنها في المجتمع من الذين يملكون أو الاثرياء . وهؤلاء يهتمهم بالضرورة أن يستمر القوى المعارضة لهم في تصارع فيما بينهم حتى ينشغلوا عنها وتبقى الغلبة لهم . فاحدهما يتهم الآخر بالالحاد والآخر يرد له تهمة الرجعية والتخلف . وتضيق المعركة الحقيقية في خلاقات عقائدية عقيمة بينما الواقع يستمر كما هو . ولكن شعار العلم والايمان الذى طرحه نظام الحكم هو ذاته الذى يفتح الطريق للالتقاء بين تلك القوى المتصارعة ظاهريا . فالمسلم لا يمكن أن يرفض استخدام التكنولوجيا الحديثة لمجرد أنها لم ينص عليها في القرآن ، ومن نفس هذا المنطلق فهو لا يرفض المنهج العلمى في المجالات الاخرى التي تتجاوز التكنولوجيا المادية الى العلوم الانسانية والسلوكية مثل الاقتصاد والعلوم السياسية والعلوم الاجتماعية والعلوم النفسية . ولا يهتم المسلم أن الذى اكتشف نظرية ما كان ملحدا أو مشركا فهو يستخدم ما في هذه النظرية يلائم معتقداته . والماركسية قد يكون لها جوانب فلسفية أو أخلاقية يرفضها المسلم ولكن هذا لا يعنى أن يرفض كل ماله صلة بالماركسية بطريقة تشبه حالة للرهاب المرضى أو جنون الاضطهاد وبحيث يستمر في توسيع دائرة مخاوفه حتى تشمل كل ما يتصل بالماركسية من قريب أو بعيد بادئا

بالاشتراكبة العلمية ثم الى الاشتراكية ذاتها وربما الى مفهوم العدالة أو الثورة والله أعلم اذا كان هذا التعميم قد يمتد الى كل كلمة تشمل في حروفها حروف تلك الكلمات .

ان الشرفاء الذين يحتاجهم الحكم هم من يستطيعون تجاوز الحاضر وما به من قيم سائدة وقصيرة الامد وهي قيم المال والرفاهية الفورية والراحة ، دون أن يتعالى عليها أو ينكرها بل يؤجلها بتجاوزها الى ما هو أبقي من المال وهو السلطة والمجد . وكذلك يملكون القدرة على تجاوز الاشعارات والمواقف اللفظية الى القدرة على العمل في مجال الواقع بهدف تطويره الى الافضل فيفتحون صدورهم وعقولهم لكل ما يضيء الطريق في اتجاه الحقيقة دون أن يتقيدوا بمواقف مسبقة مملاة عليهم من غير ضمائرهم فيقتطفوا الحقيقة من كل زهرة متفتحة . أنهم يملكون من القوة والبصيرة ما يجعلهم يأخذون بالمواقف الجريئة والجديدة ويذهبون الى أعدائهم في عقر دارهم يمحون يد الحوار واللقاء بدلا من الخوف والانكماش .

ان المبادرة التي قام بها الرئيس السادات والتي أذهلت أصحابه وأعدائه على السواء ، هذه المبادرة تعبر عن القدرة المطلوبة لتجاوز الواقع دون خوف ، والقفز امام الزمن فتسبقه بدلا من أن تتركه. يجرنا ورائه متخلفين أو رافضين .

هكذا الشرفاء أيضا على المستوى المحلى : يبادرون بفتح صدورهم للاعداء دون ما تعيقهم التسميات السابقة والشعارات ويبعثون في الحوار الداخلي من أجل تحقيق السلام داخل المجتمع بواسطة الحوار بين الاطراف كتعبير عن الصراع الحضارى بدلا من ترك الفجوة تزداد والحوار يتحول الى حوار أصم حتى ينفجر

ويتحول الى حوار بالايدي • أن السلام الذى ينتظرنا خارج الحدود يجب الا يتوقف هناك بل يجب أن يعم الداخل أيضا والا وجدنا انفسنا تد صدرنا السلام واستوردنا الحرب • ولن يحدث السلام فى الداخل طالما الصراع الحقيقى كامن وأصم ، بينما السلام ظاهر على مستوى الالفاظ فقط • ان المفاداة بالسلام الاجتماعى لا تعنى أنه موجود بل بالعكس ، أنها تؤكد وجود صراع كامن مطلوب تحويله الى سلام • ولكى يتحول الصراع للكامن الى سلام فلا بد بادئين ذى بدء أن نترجم هذا الصراع الى الفاظ ونخرجه الى الضوء كاعتراف واعى بوجوده •

الشرفاء لا يرددن الشعارات ولا يخافون الحقائق ولا يفرطون فى التفاؤل أو الطمأنينة الكاذبة • انهم لا يخافون الالم أو يعجزون امامه ولكن يعملون من اجل السعادة وهم تحت نيره حاملينه على اكتافهم عن اخوانهم كما حمل المسيح عليه السلام عذابه نيابة عن البشرية • قد يرفع أحدهم للسماء وقد يموت منهم البعض ولكن أكثرهم سوف يستمرون بالضرورة يعملون بلا كلل ويتألمون بلا شكوى ، عن الآخرين •

## الديناميات النفسية في صراع السلطة

حينما تكون الموارد محدودة والمطالب بلا حدود يشتد التناقض بين المعروض والمطلب . ولكى ينتهى هذا الصراع على مستوى المجتمع فان المتصارعين يجمدون الصراع فيما بينهم بالاستقرار على اطار ما لتوزيع الموارد . ونظرا لان هذا الاطار لهو وليد الصراع بينهم فانه بالضرورة خاضع لقوانين القوة حيث الاقوى يتغلب على الاضعف والمجتمع يقبل هذا الاستقرار كبحيل لحالة الفوضى اللامحدودة التى كان يمكن أن تترقب على ترك الصراع يستمر بدون ضبط . الا ان الاستمرار فى الاستقرار يعنى بالضرورة ان هناك تجسيد لحالة عدم الرضا بين الفئة التى حرمت من نصيبها فى صراع القوة مقابل حيازة تلك القوى لذلك النصيب . وحالة عدم الرضا بطبيعتها تعنى الرغبة فى تغيير حالة الاستقرار هذه بحيث تتوافر الفرصة لمن لم يحصلوا على النصيب للذين كانوا يطلبونه أن يحصلوا على نصيب أكبر .

والنظام المستقر يسمح بدرجة ما من هذا التغيير فى الانصبه على مستوى الاستثناء لا القاعدة . فالنظام قد يصحى بأفراده فى سبيل أن يبقى هو مستقرا . الا أن الرغبة بطبيعتها لا تشبع وتستمر ظاهرة عدم الرضاء والرغبة فى تغيير الاستقرار . وإذا كانت هذه الرغبة فى التغيير تفوق قدرة النظام على استيعابه فان البديل المتبقى هو أن ينفجر الوضع بهدف تغيير النظام بأشملة .

وعلى ذلك فان الانظمة الاجتماعية فى العالم المتحضر اخذت تستفيد من دروس التاريخ لكي تبقى على استقرارها بأن تستوعب التغيير باستمرار . وذلك كما اشرنا بان يسمح النظام بالتغيير



المستمر في الوجوه أو الافراد مع ابقاء للنظام ذاته . بينما دول العالم الثالث التي لم تتمرس بالدرجة الكافية في النظم السياسية والاجتماعية الحديثة ما زالت تتخبط بين الاستقرار القهرى والانفجارات المترتبة عليه الا انها أيضا أخذت في الاستيعاب التدريجي لحقيقة الانفجارات والتي كثيرا ما كانت تدعى للثورة والتجديد والتقدم بينما يتضح باستمرار انها أيضا لا تكاد تكون الا تغييرا في الوجوه أو الافراد .

ولذلك فهناك حاجة ملحة الآن في دول العالم الثالث لدراسة انظمتها واسباب عدم استقرارها وكيفية تجنب الانفجارات التي تحدث دويا اكثر مما تحدث تغييرا .

ان الانفجارات تأتي حينما يتجاهل النظام مؤشرات عدم الرضا أو يحاول كبتها . واذا ما نجح في ذلك في الامد القصير نجده بقع تحت اغراء اتباع المزيد من تلك للسياسة التي تقوم على التجاهل أو الكبت . بناء على المنطق القائل بأنه اذا كان الكبت مفيد فالمزيد منه افيد . ولكن هناك حدود لاي سلاح ، وكل بداية لابد لها من نهاية . وبداية سياسية الكبت تتطور الى المزيد منها ثم الى نهاية لها . ولذلك فان المخرج المتبقى لاحداث تغيير في انظام هو بالانفجار .

وهنا يمكن ان يقوم العلم بدوره بأن يلقي الضوء على ظاهرة ما في الواقع بأن يدرس جذورها واتجاه تطورها ويتنبأ باتجاه المستقبل . ويفضل هذا الوعي فان المجتمع يستطيع ان يختار اراديا أن يساير حركة التاريخ بدلا من انكارها أو محاولة تجميدها بالكبت . فاذا كان هدف النظام الاجتماعي ان يبقى فان الحقيقة العلمية تؤكد له ان البقاء المستقر مستحيل وان الامل الوحيد في

البقاء هو بقبول التغيير واحتوائه • وبذلك يكون العلم قد يسر درجة من حرية الاختيار ، فالاختيار هو في النهاية اختيار بين بدائل مطروحة وليس اختيار من فراغ •

في مواجهة هذا الوضع فإن النظام الاجتماعي المستنير يأخذ في الاعتبار ضرورة التغيير فيحتويه بدلا من أن يتركه يحدث رغما عنه • وهنا يصبح اختياره المبني على العلم في اتجاه قبول التغيير واحداً •

يمكننا أن ندرس هذه الظاهرة في إطار الأحداث الجارية في مصر • فالنظام في مصر يسعى للحفاظ على درجة من الاستقرار • ولكن الاستقرار المطلق كما أشرنا مستحيل • ولذلك فإن الاستقرار النظام يرتبط بقدرته على تغيير ذاته • وإذا جسدنا المجتمع في أشخاص قياداته فإننا نستطيع أن نرى الاستقرار النسبي الذي يتمتع به رئيس الدولة ناتج عن قدرته على أحداث التغيير في إطار الهيكل الذي يعتمد عليه • وتارة يتغير الوزراء والقيادات الأخرى وتارة تتغير القيادات المائلة • إن هذه التغييرات تعبر عن رغبة المجتمع في التغيير وتمتصها •

الذين يخافون المبادرة بالتغيير ويسعون للاستقرار يرتبطون بالضرورة برئيس الدولة ويعتمدون عليه ولكن رئيس الدولة لابد وأن يعتمد على جهاز يوصل بينه وبين المجتمع • وذلك هو جهاز الدولة وبفضل هذا التفويض من جانبه لجهاز الدولة فإنه يتنازل عن قدر من سلطته لهذا الجهاز • ولكن رغبة هذا الجهاز هي الاستحواذ على المزيد من السلطة ( فالرغبة تعني وجود استمرارها واستمرارها بمعنى تفاقمها إذ أن الرغبة لا يمكن أن تنتهي بأشباعها بل تتولد بشكل جديد •

ويبدأ أولا بأن ينشئ جهازا سياسيا شعبيا وهو الحزب لكي يقوم بدور الرقابة على جهاز الحكومة علاوة على الجهاز الذي تكون بانتخاب الممثلين للشعب وهو المجلس البرلماني . وتنشأ الصراعات المحدودة بين الحكومة وبين المجلس وكذلك الحزب . والصراع كالعادة ينتهي بأن يسيطر الاقوى على الاضعف وتصبح الحكومة مرة أخرى بلا رقيب مما يؤدي الى التزايد في تضخمها .

ويعبر عن تلك الحقيقة أحد القيادات الريفية عند انضمامه الى الحزب الجديد بنفس الحماس الذي انضم به الى ما سبق ذلك من أحزاب بأنه « يأكل على طبلية » فالموائد تتغير والداعين اليها يتغيرون ولكن دائما هو الذي يجلس عليها ويأكل . هذا هو جوهر النظام يؤكد وجوده من خلال هؤلاء بينما يقدم الفدية من القيادات كافرين أو وجوده هنا وهناك .

الوجوه التي تغيرت في هذه التغييرات الظاهرية لم تعدو أن تكون بعض الوجوه التقليدية والتي استمرت فترة طويلة في الدائرة الضيقة حول قيادة الدولة . وما عدا ذلك فلم يتغير الكثير فان المبدأ الذي ساد هو التفاف التأييد حول السلطة . وما دامت السلطة موجودة فتأييدها موجود .

ولذلك فان القيادات الجديدة التي حلت محل القيادات القديمة لا تشعر بالاستقرار في مكانها . فان التأييد الذي تناله ليس الا تعبيرا عن تأييد السلطة وبالتالي فان تخلي قمة السلطة عنها سوف يسحب هذا التأييد الشامل بأكمله معها ، كما حدث مع القيادات التي سبقتها . أضف الى ذلك أن التأييد للقيادات السابقة وإن أصبح غير معلن فهو موجود . كما أن الذي أيد السلطة بالأمس سوف يؤيدها اليوم ويؤيدها غدا . والتأييد

للقيادات الجديدة هو في جوهره تأييد للسلطة . والابقاء على هذا التأييد من قبل القيادات الجديدة مرتبط الى حد ما بقدرتها على الاستمرار في خطى سلفها .

ان حالة عدم الاستقرار التى تعيشها القيادات الجديدة تؤدي الى بحثها عن مصادر أخرى غير ما ينالها تلقائيا من تأييد هو اضلا مجرد تأييد للسلطة . ولذلك فهى تسعى الى مد جذورها في المجتمع بشكل أو آخر . . ولا تجد لها من حليف صادق الا هؤلاء الذين لا يؤيدون السلطة بهذه التلقائية . حلفاء القيادات الجديدة اذا هم في الحقيقة من لا يؤيدونها جهارا . اذ ان تأييدهم جهازا لها سوف يعرضهم لفقدان ما ينعمون به من تأييد من القسوى الاجتماعية المعارضة . ومن جانب القيادات فانه سوف يحولها الى نطاق التعارض المباشر مع السلطة مما يفقدها مكانتها القيادية وبالتالي يفقدهم ذلك التأييد مهما كان قليل من داخل اجهزة السلطة .

ان هذا التحالف الغير معلن بين الوجوه الجديدة في السلطة وبين القوى المعرضة لهو سلاح ذو حدين . فهو بقدر ما يعطى للوجوه الجديدة مساندة حقيقية وليس مجرد مساندة للسلطة فهو يضيف الى قوتها الذاتية . الا انه في ذات الوقت يجعلها قوة مهددة لغيرها وبالتالي معرضة للتصادم معها . أن الوجوه الجديدة تجد نفسها في صراع كامن مع كل اساليب العمل التقليدى ، ومع هذا فان هناك في المقابل درجة من التعاون بين تلك الاطراف المتصارعة . ففكرة النظام الممثل في رئيس الدولة يهتمها تقوية الوجوه الجديدة حتى يستمر الاتصال بواسطتها ببقية الجماهير واستطلاع أحلامها

طالما هناك وعى بالتغيير وأمل في أن يعاد ترتيب توزيع

الانصبه غالواوضاع مستقرة وليس هناك مزيد من الرغبة  
فى التغيير . المشكلة تعود حينما يستقر للتغيير وتصبح الوجوه  
الجديدة التى جاءت لتحل محل الوجوه القديمة هى مجرد وجوه  
مختلفة ظاهريا . وتعود الرغبة فى التغيير مرة أخرى .

والحل الوسط الذى يؤمن الدولة هو أن تكون قيادة الوجوه  
الجديدة ذاتها ممن يدينون بالولاء له أساسا ويعتمدون فى  
وجودهم على تأييده لهم . أى ممن ليست لهم جذور فى القاعدة  
ولكن بما أن المطلوب أن يمدوا جنورهم فى القاعدة ليحققوا  
التواصل بين القمة والقاعدة ، فعلى الأقل يجب أن تكون لديهم  
الإمكانية لهذا الامتداد . أى أن يبدأ وجودهم باختياره لهم ولكنه  
يتطور ليكون اختيارا من القاعدة . وبهذه الطريقة يتحقق له  
الاتصال مرة أخرى بالقاعدة اذ أن اعوانه قد حققوا الاتصال  
بالقاعدة دون أن يفقدوا الاتصال به أو ينزلوا عنه ويعزلوا  
القاعدة عنه .

فالوضع فى مصر ودول العالم الثالث فى حاجة الى درجة ما  
من الاستقرار الذى يحتوى التغيير لكى يتسنى للتغيير أن يتحقق  
بدلا من أن يتحول الى حالة غليان مستمرة . ونظرا لغياب التراث  
السياسى المبني على خبرة لممارسة الطويلة وما يصحب ذلك من  
مبادئ وقيم رسخت بغض النظر عن القوانين والامور فان  
الاستقرار فى تلك البلاد قلما يأخذ صورة الالتفاف حول مبدأ أو  
فلسفة بل يستند الى حد كبير على الفرد . هذا الفرد هو رئيس  
الدولة .

## المرأة والمناصب القيادية

أنا رجل  
أنت امرأة  
أنا جوع  
أنت خبز  
أنا سيد  
أنت خادم  
أنا فوق  
أنت تحت  
أنا خير  
أنت شر  
أنا موجود  
أنت ملغى  
نعم أنا  
أنت لا  
لست أنا  
أنت أنا  
أنا أنا  
أنا . .  
. . .  
. . لا  
. . .  
أنا . . .  
أنا . . وأنت  
أنا . . وأنت  
ملغى وموجود

خير وشر .

فوق وتحت

سيد وخادم

جدع وخرع

رجل وامرأة

اختلفت الآراء حول قضية تولي المرأة المناصب القيادية والكثيرة عنا يسترشد بالدين ليبقى على وضع المرأة الحالي ، وهو وضع المواطن من الدرجة الثانية الذي لا يحق له أن يتولى مناصب قيادية فيجيبون بأقوال الله سبحانه وتعالى وأحاديث الرسول صلى الله عليه وسلم التي تدل على نقصان المرأة عقلا ودينا عن الرجل ، أو عن مساواة شهادة الرجل بشهادة امرأتين ، وهكذا ، وأخيرا يلجأون للطلم ليؤكدوا صحة استنتاجهم فيقولون أن المرأة تمر بدورات الحيض وما يصاحب ذلك من تقلبات نفسية وجسدية تؤثر على حكمها على الأمور ، الأمر الذي يجعل شهادتها وحكمها على الأمور تحت تأثير عواطفها دون عقلها . وقد يسترشد أيضا بطبيعة الحمل والولادة مما يؤدي ذلك إلى تقييد في موقف المرأة من الحياة والقيم . فللمرأة التي تحمل وتنجب بحكم الطبيعة البيولوجية ، لابد وأن يكن اهتمامها بالعوامل التي تعطيها وتعطي طفلها أو جنينها الطمانينة الكاملة لكي يبدأ وجوده في جو من الأمان . فالطفل أو الجنين في هذه المرحلة يهيم في المقام الأول الحصول على الغذاء والأمان من المخاطر ، ولذلك نجد أن نستنتج من هذا الوضع أن المرأة بطبيعتها في هذه الأحوال سوف تعطي أولوية للقيم التي تمهد لها الحصول على تلك الضمانات المادية المباشرة ، وقد نستنتج من ذلك علميا أن المرأة تنفقر إلى بعد النظر ، فالذي يهيمها .

في المقام الاول هو هذا الجنين والمولود الذي تعيه في دائرتها الضيقة ، ولا يهمها مصير الاجيال ككل ولا مصير المجتمع ، فهي بالتالى سوف تميل الى الحكم على الامور من وجهة نظر ذاتية ضيقة .

ولكننا استمرارا لهذا المنطلق العلمى سوف نبحث عن موضوعية هذه الاستنتاجات ، فالعلم أيضا يقول لنا في الفروق بين المرأة والرجل ليست بكل هذه القطيعة أو الجوهريّة التي نتصورها اذ أن هورمون الذكر وهورمون الانثى لا يفترقان كثيرا في تكوينها الكيمياى . علاوة على ذلك فان كلا من الذكر والانثى يفرز هورمون الجنس الآخر ، فالرجل يفرز بعض الهرمونات الانثوية والمرأة تفرز بعض الهرمونات الذكرية ، علاوة على ذلك فان الفروق بين الجنسين لا تتضح كثيرا الا في فترة الانجاب وهي بين سن المراهقة وبين سن اليأس ( عند المرأة ) وعدا ذلك فالمرأة لا تختلف كثيرا عن الرجل ( الذي يمتد سن اليأس عنده ليفتهى بطريقة تدريجية كما سوف نشاهد ) : فقبل سن المراهقة نكون الفروق بين الجنسين غير واضحة أو بارزة ، فالخصائص الفسيولوجية لدى الفتى أو الفتاة قريبة من بعضها وظيفيا وان كانت تختلف تشريحيا وكذلك بعد سن اليأس ، أو بالأصح بعد فترة الانجاب ، لدى كل من الرجل والمرأة ، فاننا نجد الخصائص النفسية والجسدية على السواء تعود فتقترب ، اذ على المستوى الجسدى فنجد ان المرأة يزداد صوتها خشونة ويبدأ شعرها في التساقط وتقاطيع وجهها وتكوين جسدتها تقترب من الرجل ، وكذلك نجد الرجل بعد هذا السن يقل صوته خشونة وشعر وجهه يقل غزارة وجسده يزداد اقترابا من تكوين جسد المرأة . أما من الناحية النفسية فاننا كذلك نجد اقترابا بين الجنسين فالمرأة تزداد اهتماما بالمجتمع ككل وتخرج خارج دائرة الأسرة الضيقة ، وهي تتجه .



بنشاطها نحو الانتاج العلمى والاقتصادى وتزداد اهتماما بالسياسة والحياة العامة ، بينما نجد الرجل فى هذا السن من الناحية والنفسية يميل الى العمل البناء أو الخلاق الذى يعيد الى الاذهان فكرة حسد الرحم وحسد للذى عند الرجل وهو الحسد الذى يفسر ميل الرجل نحو الاعمال الفنية أو الخلاقة والبناء كما لو كان يحسد المرأة على قدرتها على الانتاج . فالرجل فى هذا السن يزداد دماثة ويزداد قدرة على التحمل وتقل عنده العوانية ويميل الى التسامح والغفران وهى صفات أقرب الى صفات الامومة ولا يخفى عن الذكر بطبيعة الحال هذه الحالات المرضية التى يكون الفرق بين الرجل والمرأة بسيطا لدرجة امكان تحويل الرجل الى امرأة والعكس بواسطة العمليات الجراحية والمقايير .

هكذا يقول لنا العلم أن هناك فروق فسيولوجية بين الرجل والمرأة ولكنها على أية حال أولا ليست فروق قاطعة ، ولكن هناك درجات ، أى أنها فروق نسبية وثانيا ليست فروق جوهرية وإذا أضفنا الى ذلك أنه يجب التمييز بين الذكورة والانوثة كصفات بيولوجية وبين الصفات الاجتماعية لدور الرجل والمرأة أى ما يوصف بالـ

( لعلنا نستطيع أن نترجمها الى أنثوية وذكرية ) فالفرق البيولوجية موجودة وكما ذكرنا فهى نسبية وهى ليست جوهرية ، كذلك الفروق الاجتماعية موجودة ولعلها منبثقة من الفروق البيولوجية الا أننا يجب أن نأخذ فى الاعتبار العوامل الأخرى التى تؤثر على الادوار الاجتماعية . فالادوار الاجتماعية وان كانت تتأثر بالفروق البيولوجية والفسولوجية الا أنها تخضع على الغلب. للمؤثرات الحضارية والتاريخية لتطور المجتمعات المختلفة . وإذا استطعنا أن نقول أن صفات الذكورة والانوثة البيولوجية موروثه فأننا لا نستطيع أن نؤكد مثل هذه الفروق على

مستوى الوظائف أو الأدوار الاجتماعية ، وهي صفات الانثوية والذكورية . فإن هذه الصفات ليست بالضرورة مدروسة أو نهائية ولكنها قابلة للتغيير من مجتمع إلى مجتمع ومن زمان إلى زمان . وعلى ذلك يجب علينا أن نفرق بين تلك الصفات الاجتماعية وبين الافتراضات الأساسية التي نستنتجها من الصفات البيولوجية . فإذا كانت الصفات البيولوجية كما ذكرنا نسبية ومطاطة لدرجة أن نجد الفسوق بين امرأة وامرأة يكاد يكون مثل الفرق بين رجل وامرأة ، فما بال الصفات الاجتماعية التي ترتبط بدور الذكور والانثى أى الصفات الانثوية والذكورية ، فليس الأجدر في هذه الحالة أن تكون صفات مطاطة ونسبية ؟ فهناك أمثلة كثيرة على تقارب الطباع بين المرأة والرجل واختلاف الطباع بين المرأة والمرأة أو الرجل والرجل بقدر يكاد يصل أو يفوق الفرق بين الرجل والمرأة . وهذه الصفات الانثوية والذكورية تكاد تتطابق مع صفات السيطرة والخضوع في المجتمع الواحد فإذا كان المجتمع يسيطر عليه الرجال فإنهم يضيفون على الصفات الذكرية القيم الموجبة فالرجولة أفضل من الانوثة والسيطرة أفضل من الخضوع والقوة والعدوان أفضل من الضعف والاستسلام والمستقل ( بكسر الغين ) أفضل من المستقل ( بفتح الغين ) والمستعمر ( بكسر الميم ) أفضل من المستعمر ( بفتح الميم ) والفاعل أفضل من الفعل به وهكذا . وبما أن العنصر المسيطر في أغلب المجتمعات من الرجل فإن القيم الموجبة تنضف على الذكورة دوناً عن الانوثة أى أن المجتمع يربط ما بين القيم الموجبة وللصاعدة وبين الذكورة كصفات اجتماعية وبين الذكورة بالمعنى البيولوجي كما يربط بين القيم الهابطة وبين الانثوية كصفات اجتماعية وبين الانوثة بالمعنى البيولوجي . وبعد أن يفعل الرجل ذلك فإنه لبقاء على موقفه التسلط والمستقل يصر على إضفاء هذه القيم الموجبة وللصاعدة على جنسه دوناً عن الجنس الآخر هو بذلك يساهم

ن أخطر نوع من أنواع التفرقة العنصرية فيحول الرجل الى مواطن  
 من الدرجة الاولى والمرأة الى مواطن من الدرجة الثانية وهو  
 يتشبث بهذا الموقع بشتى الطرق فتارة يلجأ الى العلوم البيولوجية  
 والفسيولوجية وتارة الى التاريخ وتارة الى الدين والتقاليد ليؤيد  
 استمراره في ابقاء الاوضاع كما هي لكي يستمر في وضعه  
 المستغل والتسلط . الا أن الرجل ينسى في هذه الحالة أن  
 المستغل أيضا يدفع ثمن استغلاله وأن امتيازاته لا تخلو من النواقص  
 فالمسيطر أيضا يعاني وليس فقط المسيطر عليه والجالس على قمة  
 الهرم إنما يجلس وهو يعلم أن من هم في القاعدة إنما يتربصون  
 به ويحقدون عليه ويضمرون له النية لخلعه من منصبه . او لعل  
 وجوده في منصبه لا يخلو من الالم فالضعيف له وسائله الخفية  
 للانتقام من القوى ، حتى ولو وصل به الامر الى درجة الانتحار  
 فاذا انتحر على أسوأ الفروض فانه يسلب القوى امكانية  
 ممارسة قوته اذ أن القوى قوى لانه يجد من يمارس قوته عليه ،  
 والقوى قوى يفضل وجود الضعيف . ومع ازدياد وعي الرجل  
 ومع افلاس هذا المنطق الذي يفرق بين طرفي الصراع ، بين القوى  
 والضعيف ، فان الحاجة الى التطور نحو تحذير الطرفين من التمسك  
 بالواقع المناقض للآخر أمسلا في الوصول الى علاقة ندية لهمو  
 الامل المتبقى للخروج من هذا الصراع المؤلم الذي يجمع  
 القوى متمسك بوضعه المسيطر وهو خائف من انتقام الضعيف  
 منه والذي يجعل الضعيف ناقما على سيطرة القوى عليه .  
 إن التحرر فعلا وإن كان يبدو من الظاهر مطلب من مطالب الضعفاء  
 الا أنه في الحقيقة تحرر من أجل الأقوياء أيضا فالتحرر الحقيقي هو  
 التحرر عن طبيعة علاقة السيطرة وليس مجرد تحرر من سيطرة  
 أحد الاطراف على الآخر . لابد أن نتساءل لمصلحة من تبقى على  
 الاوضاع التي تحول نصف سكان العالم الى مواطنين من الدرجة  
 الثانية محكوم عليهم بالضعف والاستغلال والسيطرة من جانب

الرجل ؟ غلا المرأة تتحمل هذا الوضع ولا الرجل في بعد نظره يتحملة فالطرفين يعانيان من هذا الوضع على السواء ، وقد تبسرو المصلحة انظاهرة ضد مصالح الرجل الذي يتصور بطوسه على عرش القوة والسيطرة انه في المكان الافضل ولكن الرجل الواعي يعرف أن هذا غير حقيقى وانه لا مصلحة له في البقاء في هذا الوضع ان تنازله في هذه الحالة ليس تنازلا ولا تعظفا وانما هو مطلب أساسى من أجل تحرره هو شخصيا فهو لا يطلب تحرير المرأة من أجل المرأة ولا تفضلا عليها ولكنه يطلبه لانه حق له . ومن هنا ولعلنا نستطيع أن نضع على جانب هذه الحجج التفضيلية التى تسعى لايجاد المبررات لابقاء الاوضاع كما هى فنحن نعرف أن الحجج التبريرية انما هى حجج تبريرية مهما بدت ظاهريا كما لو كانت ترتكن الى أقوال سماوية نحن نعلم أن القرآن منخزوله لم يطبق أبدا بحذافيره به أنه لم يكن قابل للتطبيق بحذافيره لسبب بسيط هو أنه نزل على أجزاء ونزل على حسب مقتضيات الظروف في لحظة النزول وهو لم ينزل كتابا كاملا في يوم واحد وانما نزل مجزأ متلاثما مع الاوضاع الاجتماعية التاريخية في الوقت الذى نزل فيه علاوة على أنه نزل باللغة السائدة في ذلك الوقت وفي ذلك المسكان وهو الجزيرة العربية في عصر فجر الاسلام ونهاية الجاهلية فاذا لم يكن نزوله مكتملا ومفاجئا كما أنه لم يكن نزوله منفصلا عن الظروف التى نزل فيها علاوة على أنه لم يحدث أبدا على مر التاريخ أن طبق بكل حذافيره وتفاصيله بل أنه لم يطبق بحذافيره وتفاصيله أثناء نزوله فالخمر مثلا لم يحرم الا بعد نزول الآيات التى تنهى عنه رغم أنه كان هناك اسلاما وقرآنا ولم يكن الخمر محرما . بل ان التاريخ لم يشهد منذ فجر الاسلام أى محاولة ناجحة لتطبيق القرآن بأى درجة تقارب تطبيقه في عصر فجر الاسلام فكل ما شاهدناه هو هذه المحاولات التبريرية لابقاء الاوضاع على ما هى عليه من جانب في مقابل الدعوات المختلفة لتغيير هذه الاوضاع . وفي كلتا الحالتين

كان القرآن هو الملجأ الذي يلجأ اليه صاحب المصلحة من الطرفين :  
 للطرف الاول وهو الذي يريد أن يبقى على الاوضاع كما هي كان يلجأ  
 الى تلك الفقرات في القرآن أو الاحاديث التي تبرر ابقاء الوضع على  
 ما هو عليه بينما الطرف الثاني الذي كان يسعى دائما الى التغيير  
 والتطور كان يلجأ الى تلك الفقرات في القرآن والاحاديث التي تبرر  
 له موقفه والخلافات في تفسير القرآن كانت تصل الى درجة التفكير  
 المتبادل بين المفسرين ولعله من حظ الاسلام أنه لم يقنن في حضارته  
 أن مركز مرموق أو مميز لكهنوت يفرض تفسيراته على بقية  
 المسلمين بل انه وضع للعبد مكانته فاعطاه حق للتفسير والاجتهاد  
 ولم يضعه تحت وصاية أى فئة أو اقلية ولذلك يجوز لنا بجانب  
 النقاش حول موقف الاسلام من هذه القضية أو تلك أن نضع  
 في الاعتبار ما هو الدافع وراء اتخاذ موقف ما والمصلحة من تدافع عن  
 موقف يعينه ، أى أننا يجب أن نسأل القائل بأن الاسلام يقول كذا أو  
 ذاك لماذا يختار هو من كل ما قاله الاسلام هذه الاقوال بعينها والمصلحة  
 أى موقف يختار هذه التفسيرات ؟ أى يجب أن نسأل دائما عن  
 الدوافع الذاتية والدوافع الاجتماعية التي تجعل صاحب الراى يأخذ  
 هذا التبرير أو ذاك . ولعلنا نجد الاجابة في أنه هناك فريقين في  
 الراى ازاء القضايا الاجتماعية الراهنة على اختلافها ففريق يرى  
 ابقاء الاوضاع على ما هي عليه وفريق آخر يرى وجوب تغييرها  
 الفريق الاول بطبيعة الحال يعتقد أن ابقاء على الاوضاع كما هي  
 عليه هو الافضل لانه في المقام الاول أفضل بالنسبة له أو للفئة التي  
 يمثلها وليس بالضرورة لانه أفضل بمقاييس قاطعة فالتفضيل في هذه  
 الحالات هو موقف ذاتي من قبل صاحب الراى ، بينما الفريق الثاني  
 الذي يطلب التغيير يراى ايضا بدافع عن مصلحة ذاتية أو اجتماعية  
 يمثلها فهو من المحرومين الذين يعانون من ابقاء الاوضاع كما هي  
 عليه ويطلب التغيير لكي تزداد حصته في الامتيازات الاجتماعية  
 التي يحرم منها . وقد نخرج من هذا المنطق أن كلا الموقفين له حق

وأنه لا أفضلين لموقف على الآخر وأنه بالتالي من حق كل صاحب موقف أن يتمسك بموقفه وأنه لا فرق في القيمة بين موقف وموقف أي المدافع عن إبقاء الأوضاع كما هي عليه له الحق مثلما المدافع عن تغيير الأوضاع له حق ، إلا أننا يجب هنا أن ننقبة الى أن الحياة في استمرار وتغيير وتطور وإن دوام الحال من المحال وأن التغيير هو من طبيعة الوجود وطبيعة الحياة نفسها وبالتالي فسواء أردنا أو لم نرد فإن المنادين بالتغيير هم أصحاب الغلبة في النهاية وهم المنتصرون بينما المتمسكين بإبقاء الأوضاع على ما هي عليه هم الخاسرون في الامد الطويل رغم كونهم منتصرون اليوم ولعلنا في النهاية لا نجد أنفسنا إلا مخيرين بين أن نكون مع الميقين على الأوضاع كذا هي فنقتصر في الامد القصير وإن كنا نحكم على أنفسنا بالهزيمة في الامد الطويل . وإما أن نكون مع المنادين بالتغيير فنهزم في الامد القصير ونقتصر في الامد الطويل ولعل الاختلاف هنا هو في مدى قدرتنا على تحمل الالم فالذين لا يتحملون الم الهزيمة سوف يتعجلون في الانتظار والتسلى على اكتاف المنتصرين الحاليين ، أولئك هم الاغلبية ، الا أنهم وإن كانوا أغلبية إنما هم في الحقيقة يمثلون تلك الاقلية المهزومة فهم يلتصقون بالمنتصرين لانهم لا يثقون في قوتهم كما أنهم لا يثقون في حتمية نصر المهزومين الذين ينادون بتغيير الأوضاع القائمة ، الا أن فئة المنادين بالتغيير ، وهم أقلية ظاهريا ، إنما هي الفئة القادرة على المثابرة والصبر فليس لها مصلحة في إبقاء الأوضاع كما هي وليس لديها أي شيء تخسره أكثر مما تخسره الآن، فهي الاقدر على الصبر والاستمرار من الفئة المقابلة المتمسكة ببقاء الأوضاع كما هي وهي أيضا بحكم قدرتها على الصبر والتأجيل تملك بعد للزمان في صالحها وانفرادها وإن كانوا منهزمين في الوقت الحالي إلا أنهم أصحاب النصر في الامد الطويل ومع ازدياد قوتهم وتضخمها فانهم حين يصلون الى حجم ما في القوة ازاء القوة المقابلة لهم من المنتفعين بالأوضاع القائمة ، حينما يصلون الى هذا

الحجم ، سوف يكتسبون ثقة الغالبية التي انحازت الى تلك القلة المدافعة عن الاوضاع القائمة بحكم اعتقادها أن تلك الفئة هي الامتوى فهذه الغالبية وهى فى جوهرها تمثل الاقلية للضعيفة حينما ترى الاقلية الضعيفة وهى تقوى سوف تتحازز اليها بطريقة شبه مفاجئة وفى هذه الحالة يحدث التحول وقد يكون تحولا مفاجئا فى صورة ثورة أو تحولا تدريجيا أو كلاهما بمعنى أن يكون التحول تدريجى غير مرئى الى أن يصل الى النقطة الحاسمة الذى يكون فيه تحولا مفاجئا وقد نشهد فى قوانين الطبيعة أوضاعا متشابهة فقطعة الحديد حينما نريد أن نحولها الى مغناطيس فاننا نغير من اتجاه الذرات بحيث تتجه من الشمال الى الجنوب ونستطيع أن نفعل ذلك بوسائل مختلفة والذى نشاهده أنه عندما نفجج فى تحويل نسبة ما من تلك الذرات فى الاتجاه المطلوب أى الشمال والجنوب وهى نسبة تقترب من حوالى العشرة فى المئة فان بقية القطعة الحديدية تتحول فى ذلك الاتجاه وكذلك فى حالة الانفجار الذرى فان التحول يستمر تدريجيا حتى يصل الى النقطة الحاسمة أو مايعرفبالحجم الحرج وحين نصل الى هذه النقطة فان تحول بقية الجسم يحدث بطريقة سريعة .

ملخص القول أن وضع الرجل والمرأة فى السكياى الاجتماعى انما هو يخضع فى المقام الاول لقوانين التغير والاستمرار فالاستمرار على الاوضاع الراهنة يبدو أنه فى خدمة فئة دون فئة علاوة على أنه يتعارض مع مطالب فئة دون الفئة الاخرى والمطالبة بالتغير لهُو جزء طبيعى من وجود الفئة المغلوطة على أمرها كما أنه جزء طبيعى من طبيعة الحياة نفسها وعلى هذا فان المواقف الفكرية يجب أن تقاس بين هذين النقيضين : اما الابقاء على الاوضاع كما هى واما المطالبة بالتغير . وقبل أن ننزلق فى الحوارات الفكرية المجردة والسفسطة للفلسفية يجب علينا أن نحدد مواقفنا الفعلية من

القضايا الاجتماعية ومن قضايا التغيير في مقابل الاستقرار . وعلى المستوى الدينى فالقضية لم تعد ماذا يقول الاسلام بقدر ما هي قضية لماذا يقول من يقول ان الاسلام يقول ما يقول ؟ ان القضية هي الى اى موقف فعلى من القضايا الاجتماعية الراهنة ينتمى قائل القول وصاحب الراى ؟ وفي النهاية تبقى قضية أخرى معلقة وهي قضية الانسجام بين ما نقول وما نشعر وما نفعل والسؤال المطروح على من يقول ما يقول هو هل يقول ما يفعله ويحسه ؟ أو هو يقول في الظاهر مالا يشعره في قلبه ومالا يفعله بيده ؟ وليست القضية هنا مجرد قضية قيمة وهي قيمة الففاق بقدر ما هي قضية انسجام وتكامل نفسى . فالانسان المنسجم مع نفسه ومع بيئته هو أيضا انسان منسجم مع أجزاء نفسه فهو يقول ما يشعر ويفعل ما يقول وهو انسان صاحب موقف ازاء القضايا العقلية كما هو صاحب رأى ينبثق من احساسه ومعايشته لهذا الموقف فاذا كان منسجما مع نفسه فانه يجنى ثمار ذلك وهو الاحساس بالتكامل والصحة كما أنه يجنى الثمار من حيث علاقته بالبيئة المحيطة فالانسان المنسجم مع ذاته سوف ينسجم بالضرورة مع بيئته بل أن هذا الانسان لا محالة هو المنصور لانه نجح القضاء على عدوه الرئيسى وهو العدو الداخلى في صورة الانشقاق الذى يجعل من جزء من نفسه عدوا للجزء الآخر فان عقله وقلبه ويده يعملون في تجانس وبالتالى فان الطاقة التى تتولد من هذا الانسجام هي طاقة لاحود لها بل اهلها جوهر الايمان بعينه وبهذا المعنى فان المؤمن فعلا يستطيع ان يهز الجبال بايمانه .



## ان مع الصعود سقوط دراسة ديناميكية نفسية جماعية لقصة « سقوط الامبراطورية الرومانية »

« سقوط الامبراطورية الرومانية » قد تبدو لأول وهلة مجرد قصة سينمائية من قصص مغامرات التاريخ وحروبها . الا أن بقية المعانى سرعان ما تتجلى ربما بعد انتهاء المشاهدة بفترة .

الامبراطورية حينما وصلت ذروتها واستقرت فقدت القدرة على التغيير . كانت تسعى لان تستمر كما هي : وجود الرومان على قمة الامتيازات الاجتماعية على حساب بقية الشعوب التى يحكمونها . فاذا كانت الحضارة الرومانية قد وصلت الى ما وصلت اليه من هيمنة على العالم ( فى حدود وعيهم آنذاك بحدود العالم ) بفضل قوتها العسكرية فان بقائها هناك فى مكانتها مرتبطة بامكانية اعطائها بديل للقوة العسكرية تجعل تلك الشعوب تقبل سيطرتها .

الا أن القوة العسكرية لا تستطيع الا أن تؤكد وجودها فترفض بالتالى البديل . وعليه فان ولاء الشعوب الاخرى لهذا النظام يبدأ فى الاهتزاز فتقوم حركات للتححر تأخذ صورة التمرد والعصيان والاستقلال وغير ذلك : وهذا بدوره يؤدى الى ضرورة قهر هذه الحركات بمزيد من القوة العسكرية وهكذا فى حلقة مفرغة .

ويستمر الجدل بين القوة العسكرية والبديل المطلوب بحيث يتحول الصراع الخارجى بين الرومان والرافضون لهم الى صراع

داخلي بين الرومان وبعضهم ، أحدهم طرف يمثل القوة العسكرية والآخر طرف يمثل البديل . وبما أن البديل هو الجديد علاوة على أنه بالطبيعة غير عسكري فهو بالضرورة الاضعف ماديا . وما دام الصراع بين طرفين يؤدي الى سيطرة القوى ماديا على الضعيف في الابد القصير . فيزداد القوى قرة بينما يزداد الضعيف تمردا ، هذا هو ما حدث للاتجاه العسكري .

الا ان للقوة حدود ، اذ ان القوة بالمفهوم الجلي هي ما ينافي الضعف وتنتهي حدودها عنده . فلكي تستمر القوة لابد أن يستمر الضعف . ولذلك كان لابد لهذه الحركات التحررية أن تزداد كما كان لابد للاتجاه البديل للسيطرة العسكرية الرومانية داخليا أن يزداد .

ما دامت القوة العسكرية البحتة غير قادرة على اخضاع الشعوب فلا بد من بديل لكي تبقى تلك الشعوب خاضعة . لقد نادى الحكيم اليوناني بذلك . أننا لا نريد تحرير العبيد لمجرد الاخلاق ولكن لانه قد ثبت أن العبيد أقل انتاجية من الاحرار . ولذلك فيجب أن نكف عن قمع الشعوب واستعبادها . اذ أننا مهما نجحنا في القضاء على المعارضين كافرين او كيانات فلن ننجح في قهر المعارضة كظاهرة .

العسكريين لا يقبلون هذا المنطق بسهولة . اذ أن وجودهم مرتبط بوجود حالة الحرب المستمرة . ولكن وجود الرومان كقوة مميزة أصبح يهدده وجود حالة الحرب المستمرة هذه ، فقد كانت تستنفذ طاقتها . ولذلك فلا مفر من أن ينشأ هذا التناقض بين العسكريين وممثلي البديل .

وبما أن قانون الصراع هو انتصار الأقوى فإن الاتجاه البدني لا يقبل إلا حين يترنح النظام العسكري ذاته ، أي يصبح البديل هو الأقوى حينما تضعف القوة العسكرية . هكذا كان القيصر ماركوس أوريليوس هو الممثل القوي لهذا الاتجاه البديل . وبما أنه أصبح الأقوى فإنه بالضرورة يفرض وجوده على الاتجاه العسكري .

ومن هنا فإن المعارضة العسكرية تأخذ في التفاقم . بل أنها تجسدت حتى أصبحت تسيطر على أسرته من الداخل فتتشكل ابنه ووريثه كومودوس على الحكم العسكرية وأصبح هو الممثل لها .

إلا أن أوريليوس الذي كان يمثل الاتجاه المضاد أيقن أن تفاقم هذا الاتجاه العسكري يعنى القضاء على الاتجاه الذي يمثله هو . ربما أنه الآن قد تقدم في السن وتهاوى جسده فإنه ينتظر الموت . وسبيله إلى تجاوز الموت إلى الابوية أن يتوحد مع التيار الذي ينتظر له البقاء . وهو قد أتى لأن القوة العسكرية قد فشلت ويعلم أن القوة العسكرية أن أتت مرة أخرى فسوف تفشل بالتالي .

النجاح الفوري يستدعى أن يتوحد أوريليوس مع الاتجاه العسكري الذي كان يسعى للإحلال محله ولكنه كما أشرنا كان يمثل التيار المضاد الذي ينتمى إليه وكان يعلم أن هذا التيار قد أتى استجابة لفشل القوة العسكرية في حفظ وجود الحضارة الرومانية . ولذلك فإنه حينما اقترب من الموت أراد أن ينقذ الموقف في اللحظة الأخيرة فيؤلى للخلافة « لابنه » الآخر تريفيوس . ولما باح بهذه الرغبة أمام الأخير في وجود ابنته لوسيلا والتي كان يحبها تريفيوس أصاب تريفيوس القلق . فكيف له أن يحل محل « أخيه » وصديقه كومودوس . ولم يستطع أن يتحمل إلا بيوح لكومودوس بأنه استجاب ولو بعدم الرفض لهذا الإغراء . أن كومودوس كان يعنى

صراع السنطة ولذلك أيقن أنه لابد من أن يواجه تريفيوس . وافتعل معه معركة سلطة حول حكم بالاعدام كان ينفذه تريفيوس في بعض العسكريين المتهمين بالخيانة . وكان يتحدى كومودوس بطبيعة الحال مدفوعا أو مسنودا بالقوى العسكرية التي لم تكن تريد إلا أن تبقى على امتيازاتها . وحسم الصراع بأن دبر كومودوس ومعاونيه مقتل أباه بالسم دون أن يعلم أحد عن ذلك وقبل أن ينقل الرجل العجوز الخلافة الى تريفيوس بصورة علنية وشرعية . ولما تمت المؤامرة لم يستطع أحد أن يقدم أى دليل مادى على رغبة الاب في حرمان كومودوس من الولاية . اذ أن شهادة كل من تريفيوس ولوسيلا مشكوك فيها ، اذ أنهما أصحاب مصلحة في تعديل الوصية . ولذلك أيقن تريفيوس أنه لابد أن يبائع كومودوس حفاظا على وحدة الامبراطورية .

لقد أعلن كومودوس أنه سأل الآلهة أن تقتله اذا لم يكن في تولية القيادة حكمة وبما أنه مازال حي يرزق فلابد أن الآلهة تريده . وهكذا أخذ يزداد في تسلطه حتى وصل الى ذروتها وإله نفسه فأصبح في تناقض مع الواقع . لقد نسي النصيحة التي تلقاها في بداية توليه وهي أنه بشر .

ومن خلال هذا التناقض مع الواقع أصبح يواجه الحركات المعارضة له وهي تزداد في تفاقمها . فهو لم يأخذ بحكمة الحكيم الروماني تلميذ أبيه واستاذ تريفيوس أن الحرس الذي فشل بصورة متكررة في تعليم تلميذه شئ لابد أن يتوقف عن اتهام التلميذ ويبدأ في سؤاله نفسه عن الخطأ في طريقة تعليمية . وعلى ذلك فكان لابد للرومان حينما فشلوا في وضع حد لحركات للتحرر أن يسألوا

أنفسهم عما اذا كان الخطأ هو في كيفية تعاملهم مع هذا التحرر .  
وكان البديل الذى يقدمه الحكيم اليونانى هو في جوهره ما كان  
يمثله الاب ماركوس أوريليوس : أن نقبل المعارضة في دخل  
صفوفنا وأن نحتويها بدلا من الاستمرار في قمعها . فلا بد أن نعطي  
للبربرية حريتهم ومساواتهم بالمواطن الرومانى .

كانت وجهة النظر العسكرية المتمثلة في كومودوس هي أنه  
مناقض لآبيه وبما أن الآلهة لم تقتله وهو مازال حيا وأصبح قيصر  
فلا بد أنه على حق . ولذلك كان لابد له أن يستمر في تأكيد مايمثله .  
بالنسبة له فإن الواقع هو المنطقى والتاريخى هو المثالى وليس في  
الامكان أبداً مما هو كائن .

وعلى هذا الاساس انتصر كومودوس في صراع الخلافة  
حينما قتل أباه وانتصر حينما كسب ولاء المعارضة باحتواء تريفيوس  
وذلك باعطائه المناصب المتزايدة في سلطتها ثم سحبها منه في آخر  
لحظة عندما أوشكت تمثل تهديدا من جانب تريفيوس له . انه كان  
ينمى تريفيوس لانه كان يضمن ولاء له، فقد سبق أن تنازل تريفيوس  
عن الصراع معه في سبيل الابقاء على تماسك الرومان وأكد أنه  
يفضل مصلحة روما على مصلحته الذاتية . ولذلك فإنه لى تحول  
«قيصر الذى لاشك فيه» الى قيصر مشكوك فيه بما أن ذلك يهدد تماسك  
روما . لقد كان يضمن ذلك الى أن أصبح احتياجه المتزايد لمساندة  
تريفيوس يجعله يفرضه في المزيد من السلطات وبالتالي السيطرة  
على القوة العسكرية . وحينما ذاق تريفيوس الحكيم التشبع بحكمة  
أوريليوس نشوة القوة العسكرية لم يتوانى عن التمسك بها

وتضخيمها • ولم يعد امامه الا أن يحل محل كومودوس • الا أن كومودوس بصفته الممثل الاصلى للقوة العسكرية كان يعلم من أين يعيد ولاءها له • فجمع كل ما استطاع من ذهب ومجوهرات وذهب بها الى الجنود المنتظرين خارج أسوار المدينة ايذاناً بالانقضاء عليها لخلعه واحلال تريفيوس محله فالجنود قد سئموا الحرب ويريدون جنى ثمارها بأسرع صورة وما هو ذا كومودوس يقدمها لهم بصورة مباشرة وملموسة • فكيف يرفضها مقابل وعود يقدمها لهم تريفيوس بأن يحقق العدالة • لقد فضلوا فوراً المكسب المباشر وحولوا ولائهم الى كومودوس • وتركوا تريفيوس يواجه حكم الاعدام حرقاً • ولم يبق مع تريفيوس الا أحد القواد والذي قتله الآخر ، علاوة على حبييته لوسيلا شقيقة كومودوس •

لقد نسى تريفيوس أن العسكريين لم ينضموا بكاملهم اليه الا حينما واجهوا خطر تحالف الفرس والارمن وذلك ولت أن جاءهم تريفيوس ليحتوى تمردهم ضد القيصر كومودوس وحفاظاً على وحدة روما • هذا بينما لم ينسى أيضاً أنه هو الآخر كان يريد التخلص من كومودوس • فكيف له أن يدين من كانوا يتمنون ما يتمناه وهو التخلص من كومودوس • لقد تعاونت شقيقة كومودوس وزوجها الذى فرضه عليها والدها على حساب تريفيوس وهو ملك أرمينيا أملاً منه أن يحتفظ بولاية أرمينيا ، في اقامة التحالف بين الارمن وبعض الرومان المتمردين على كومودوس • وكان تريفيوس نفسه يرغب في مثل هذا التعاون : كان يأمل أن يكون هو زوج لوسيلا وأن يدين العسكريين به بالولاء بدلا من ولائهم لكومودوس ، ولذلك قرر أن يقاتلهم ، فانه بقتالهم سوف يحظى على المزيد من السلطة المفوضة

له من قبل كومودوس. علاوة على أنه سوف يجرب لوسيلاً من إرتباطها بملك أرمينيا . ولكن لما اتضح غير زوج لوسيلاً الملك الأرميني بنحالفه مع الفرس وواجه الرومان المنشقين. عثى أنفسهم انهم أمام عدو مشترك ازداد لدى تريفينوس الدافع أن يقاتل الأرمن والفرس . فسوف يحصل على رضا روما دون أن يعتدى على أبنائها . وفى ذات الوقت فإن احكام سيطرته على العسكريين سوف تجعله فى موضع امكانية التخلص من كومودوس دون أن يشق الرومان على أنفسهم . فانه بهذا يحقق رغبة أبيه فى الحفاظ على روما وفى التخلص من كومودوس .

لكن أوريليوس كان قد تجاهل أن كومودوس أيضاً ابنه . وكان كومودوس يتالم وهو يسأل أبيه فى لحظة موته عما دفعه لانتكازه ان رغبة الاب لم تكن فقط هى التى أعلنها قبيل وفاته بأن يحل تريفينوس محل كومودوس ، بل أن هذه الرغبة لم تكن الا وليدة سنه المتقدم واحساسه باقتراب الموت . فقد كان الواقع يؤكد رغبته السابقة وهى أن يخلفه كومودوس .

ومن هنا جاءت صعوبة الحسم بين تريفينوس وكومودوس . فكلاهما كان يمثل وجهاً من أوجه أوريليوس . ولم يكن أوريليوس هو الرجل للفيلسوف الحكيم العادل فقط ولكنه بصفته امبراطوراً للرومان كان يحوى جميع الأوجه - الحكمة والسلطة ، ممثلة فى تريفينوس وكومودوس .

ان منبع تردد كل من تريفينوس وكومودوس ليس فقط من كونهم أشخاص يعبرون عن تركيبة نفسية تعكس شخصاً بينهم ، ولكن تريدهم كان تردداً اجتماعياً يعكس هذا التوازن الدقيق للقوى التى

يمثلانها • فلم يكن تخلص أحدهما من الآخر حاسما • فقد كان تريفيوس مربوطا بالسلاسل في انتظار حكم الاعدام عليه • ولكن كومودوس لم يكن يستطيع التخلص منه بهذه السهولة فقد كان تريفيوس يمثل الوجه الآخر ، وهو الوجه الظاهر لابييه ، بينما كومودوس فى سعيه لان يكون خليفة ابيه هو الآخر كان يمثل وجهها من اوجهه • فاذا تخلص من ابيه فى صورة تريفيوس • فانه بالضرورة يتخلص من ذاته • ولذلك لم يستطع أن يقتل تريفيوس بسهولة فدعاه الى المصارعة وكاد القتل يكون مزدوج فى الحلبه ولكنه انتهى بقتل كومودوس • ومع هذا فان الموت كان مزدوج • فلان كومودوس كان يمثل وجهها من اوجه أوريليوس فان التخلص منه تماما يعنى التخلص من أوريليوس •

ولما نجح تريفيوس فى قتل كومودوس كان من المحتم أن يعوت هو الآخر • وان كان موته فى هذه الحالة لم يكن بالمعنى الجسدى ولكن بما كان يمثل من اتجاه • وحقق هذا الموت بأن ترك الخلافة ورفض تولى السلطة بل أخذ حبيبته وذهب •

وهنا تكتمل القصة من وجهة التحليل النفسى للعلاقات الاسرية • فان لوسيلا كانت تكره أمها وتميل لابيها • بينما كومودوس كان يكره أباه ويميل الى أمه • ولما كانت لوسيلا أيضا تمثل أمه ، فهمي ابنتها ، فانه ( أى كومودوس ) كان أيضا يريد لها له ويريد أن يفصلها عن ابيه والممثل فى تريفيوس • لقد أبعدا عنه وزوجها الى ملك ارمينيا • وكيف لتريفيوس أن يرفض فهذه أيضا وصية ابيه • ومن جانبها فان لوسيلا كانت ترى فى تريفيوس الوجه المعلن والحسن لابيها ، فكانت ترغبه بوعيا • فاذا ما تزوجت لوسيلا من تريفيوس



فهذا يعنى أنها كانت تفضل أباه عنه وهذا مالا يريده نظرا لتمسكه بولائه لامه ورفضه لأبيه (والعكس) .

ومع ذلك فإنه لم ينجح فى تغيير هذه الحقيقة لان ذلك يمثل الواقع . فالواقع أن أمه استمرت على ولائها لأبيه أو هكذا اعتقدت . ولذلك كان يحتفظ بشقيقته حية . فهى بولائها لتريفيوس تمثل هذا الواقع الذى لا بد وأن يقبله وهو أن أمه فضلت أبيه . وما دامت هى على هذا الحال وتريفيوس حى وبالتالي أبيه حى فإنه لم يعيد تحقيق رغبته فى قتل أبيه ( والتى كنت قد تمت فى الواقع على أية حال ) . لقد كان يسعى دائما لمحو آثار جريمته بأن يبقى على تريفيوس حيا رغم أو ربما بسبب علمه الدفين بأن تريفيوس يمثل أباه بقدر ما يمثل انتقام أباه منه . انه الجريمة منفية والعقاب كامن . وإذا ما حقق أمنيته فى أن يحصل على ولاء أمه والممثل فى لوسيل فإنه فى هذه الحالة يستطيع أن يتخلص من تريفيوس . لقد كان تريفيوس على وشك الاعدام الى أن واجه كومودوس أن شقيقته تتآمر مع معلمه أن يقتله ورفض المعلم ذلك وأعلن أن من المستحيل أن يقتل الرجل ابنه . وقد كان هو عشيق أم كومودوس وبالتالي أبوه الحقيقى .

ان كومودوس كان دائم السعى لمحو جريمة قتله لأبيه بأن يحتفظ بتريفيوس ويتوحد معه وبالتالي مع أبيه . كان امتيازه على تريفيوس أنه ابن أوريليوس الحقيقى وليس بالتبنى . فلما اكتشف غير ذلك فقد الميزة الكبرى التى كان يتمتع بها على تريفيوس . علاوة على ذلك فإنه اكتشف أن أمه لم تكن على ولاء لأبيه مثلما فعلت لوسيل حينما لم تعطى ولائها لرجل : فقد تزوجت ملك ارمينيا وعشقت تريفيوس وتآمرت على قتل كومودوس . وفى نفس الحدث تيسر لكومودوس أن يتحرر من خوفه من قتل أبيه الممثل فى تريفيوس وأمه الممثلة فى لوسيل ، حينما قتل

أبيه الحقيقي الذي سلبه بهذه المواجهة امتيازَه الرئيسى على تريفيوس .  
 بما أن أباه أوريليوس لم يكن يريد به أن انكره ، وأباه الحقيقي  
 لم يعترف به لانه لم يحظى بشرف الزواج من أمه انما كان مجرد  
 عشيقا لها فان كومودوس بالتالى لا أب له - كلاهما لا يريد .  
 فليس هناك ما يمنعه من قتلها . لقد قتل الاول اى وبعد ان  
 وبالتالى فليس هناك ما يمنعه من قتلها . لقد قتل الاول اى  
 أوريليوس معتقدا أنه أبيه وبعد أن كفر عن ذلك بأن توحد معه  
 اكتشف أنه كان له أب آخر استحوذ على أمه ولم يعترف بقتله  
 هو الآخر .

المأساة فى أن جميع الاشخاص ما هم الا أوجه مختلفة لكان  
 واحد جماعى وله عدة مستويات ينعكس عليها . فى المستوى  
 الاول فى الفرد حيث ينشئ الفرد على نفسه ويحوى الموجب والسالب  
 والخير والشر . والثانى على مستوى الأسرة حيث ينقسم أفرادها  
 كذلك الى أطراف متصارعة . والثالث على مستوى المجتمع الممثل  
 فى قوته العسكرية والاقتصادية والسياسية . والرابع على مستوى  
 المبادئ والقيم الحضارية والاتجاهات التاريخية المتصارعة .  
 والخامس على مستوى الوجود المطلق . غهى من طبيعة الاشياء أن  
 تتصارع وليس لنا الا أن نكون ممثلين لاهوار هذا الصراع .  
 وكل طرف فى الصراع بطبيعة الحال يؤكد وجوده على حساب  
 الآخر ويسعى الى نفيه . ويمكن الحقيقة أن النفى المطلق  
 للآخر مستحيل فالوجود لا يتأكد الا فى صراعه مع نقيضه .

وفى الختام فان الاحداث التاريخية للقيام محملة بالمعانى  
 الانسانية والفلسفية ويستحق حوارا وصياغة شاعر أو اديب كبير .  
 بل بالقدر الذى تكرر أحداث التاريخ كثيرا نفسها فى تصور  
 حديثة فان البحث فى التاريخ لا يمكن الا أن يتم وهو متأثر  
 بوقتنا فى أحداث الحاضر .

## المعارضة بين يدى ويد عمرو

ما يوجد على السطح يخفى نقيضه فى الباطن . ما هو قائم هو الظاهر وبما أنه قائم فأننا بالضرورة نريده أن يكون أو هكذا يبدو لنا ظاهريا . أى أننا فى الباطن لا نريده أن يكون . إذ فى ذات الوقت الذى نريد أن تكون الأشياء على ما هى عليه فأننا أيضا نريده ألا تكون هكذا . فيبدو وكأننا نريد ما هو قائم أن يكون بينما نحن فى الحقيقة نريد أن نغيره ، أى ألا يكون . إذا طبقنا ذلك على المجتمع السياسى وجدنا أن القائم ممثل فى الدولة كما هى كمحصلة للأجهزة المختلفة التى تكونها . وهى بالضرورة تحظى بتأييد الاغلبية من المجتمع ولكن المجتمع هنا يبدو وكأنه يؤيدها ولكن فى الباطن لا يفعل ذلك . وهو لا يقصح عن ذلك مباشرة لانه بالتعريف لموقفه المعلن مؤيد لها ظاهريا وما هو باطن موجود فلا بد له وأن يأخذ شكلا يوجد به . هذا الشكل هو المعارضة .

المعارضة موجودة اذا بالضرورة وليس امامنا الا ان نعيها أو لا نعيها . ونقدر ما نحن نعكس ما هو قائم فى الظاهر فأننا بالضرورة لن نعى ما هو باطن وان كان موجودا . ومن جانب آخر بقدر ما نحن نعكس المعارضة فأننا لا نعترف بوجود ما هو قائم وان كان موجودا فى كلتا الحالتين فأننا لا نملك الا جانبيا واحدا من جوانب الوعى . أننا نوجد فى حالة الوجود الدنيوى بطبيعته الثنائية التى تفصل بين الوعى وموضوع الوعى . فإذا وعينا أنفسنا ضمن ما هو قائم صار ما يعارض الواقع

موضوعا لوعينا بينما اذا وعينا انفسنا ضمن ما يعارض الواقع صار الواقع ذاته موضوعا لوعينا ، والموضوع بطبيعته خارج عن الوعي وغريب عن الذات ومتعارض معها .

فى كلتا الحالتين فان هذا الوعي الثنائى يجعلنا فى صراع مع الموضوع فنسعى دوما لتغييره . الدولة تسعى لهزيمة المعارضة والمعارضة بدورها تسعى لهزيمة الحكومة . والامر استحالة فى الحالتين .

وفى النهاية يبدو وكأنه المخرج من المعضلة أن يتجاوز الوعي ذاته ويعى ذاته والموضوع كوحدة بلا صراع . ولكن المعضلة تعود مرة أخرى اذ أن هذا الوعي المطلق بوحدة الذات والموضوع يعنى بالضرورة انعدام الوجود الذاتى . وهذا بدوره يساوى الفناء التام . ولكن بما أننا موجودين فعلا فى حالة بقاء بحكم وجودنا الجسد ماديا فان تلك الحالة المطلقة من الوعي بوحدة الذات الموضوع استحالة . ونعود مرة أخرى الى حالة الوجود الثنائى .

وهكذا نجد مرة أخرى أننا انتقلنا الى حالة من التجاوز لثنائية أخرى وهى أن نعى وجودنا فى كلتا الحالتين من الوعي أى الوعي الثنائى بالذات والموضوع والوعي الموحد حيث لا ذات ولا موضوع . الاولى يحكمها وجودنا المادى الجسد والثانية يحكمها تجاوزنا لذلك الوجود .

الدولة تمثل جانب من الثنائية والمعارضة تمثل الجانب الآخر هذا هو الوجود الثنائى . ولكن الدولة أيضا تمثل الدولة والمعارضة معاً . الدولة التى تعى وجودها الظاهر ولا تعى المعارضة لها لابد وأن تكون فى صراع مع المعارضة وليس أمامها الا أن تتبادل معها الانوار على البعد الزمانى . وبقدر ما يستطيع

القائمون عليها أن يبدلوا أدوارهم من وضع الى وضع معارض له  
فهم يملكون ديمومته كأشخاص ، وبالقدر الذى لا يملكون تلك  
المعرفة فهم يتغيرون ويأتى من يحل محلهم من المعارضة .  
الا ان المجتمع وان كان دائم التغيير فهو يميل أيضا الى الاستقرار  
فيفوض من هم على قمة نظامه القائم فى تغيير آخرين بالقرب  
منهم فى سبيل أن يستمروا فى البقاء ويحفظوا ذلك القدر المطلوب  
من الاستقرار .

ولذلك فان رئيس الدولة لى يحفظ هذا الاستقرار لابد له  
وان يملك المرونة التى تجعله يغير من دوره لى يحتفظ بشخصه  
وكذلك يغير الأشخاص حوله . فهو ان لم يغيرهم غيره وهو  
ليس المطلوب للحفاظ على الاستقرار .

المشكلة تأتى حينما تنكمش قدرة رئيس الدولة على المرونة  
وتغيير دوره ويزداد ارتباطا بما هو قائم وبالدولة فيجد نفسه  
فى تناقض متزايد مع المعارضة الامر الذى يعجل بتبديله . وهذه  
المرونة قد تنكمش بحكم سنه علاوة على الجمود الذى يصيب من حوله  
من كثرة ما تعودوا على التأييد . فهم أيضا قد فقدوا القدرة  
على معارضته من كثرة ما تعودوا على طاعته ولهذا فهم يفقدانهم  
تلك القدرة على معارضة يفقدونه مرونته بحكم احاطته له .  
انه كلما ازداد تناقضه مع المعارضة خارجه ازداد احتياجه  
للمعارضة من داخله لى يتغير . ولذلك نجده يلجأ الى وجوه  
جديدة تؤيده حيث لم تفعل ذلك من قبل فلا يكون تأييدها له  
جامد لا يتغير ولكن مصحوب بالمعارضة أيضا والتى تعينه  
على المرونة والتغيير

لقد جاء الرئيس السادات المحللين بقدرته على التغيير بأن يفعل

ما هو غير متوقع - فى ١٥ مايو وفى أكتوبر ١٩٧٢. وفى مبادرته فهو شديد المرونة . ولكنه لم يكن يستطيع ذلك لولا انتمنان ظهره داخليا بوجود من يؤيدونه بشكل مستقر . ولذلك كان عليه أن يجدد بأن ينشئ مجالا للمعارضة التى تعاونه على التغيير . انه لا يستطيع الا أن يغير الوجوه من حوله والا أصاب الدولة الجمود المفرط .

ان السادات لى يحافظ على وجود الاستقرار النسبى الذى يطلبه المجتمع لابد وأن يكون دائم التغيير - يتغير ذاتيا ويغير من حوله بحيث يعاونه ذلك أيضا على أن يتغير ذاتيا .

ان الجيل الذى تعود تأييده أو معارضته بشكل واضح لا يصلح للحوار معه . اذ فى تأييده المبالغ فيه تعويق له عن المرونة بينما فى معارضته المفرطة له فان هذا الجيل لا يرضى بتغيير شخصه بنيل . ولذلك فان السادات يبحث عن الوجوه الجديدة .

لقد اكتشف نائبيا له من خلف الاضواء ومن خلال تجربة حية . . هى حرب أكتوبر التى حافظت على تطور المجتمع نسبيا .

ولذلك فلا مفر له من أن يكشف وجوها جديدة مثله تقوم بدور المعارضة تحت ظله ثم المعارضة العلنية وهكذا . لقد بدأ السادات فى اكتشاف سلسلة من الوجوه الجديدة وهو اتجاه سوف يؤكد ذاته ويزداد حتى يصل فى كل مرحلة الى الحجم المناسب الذى يحقق التغيير المطلوب . وهو يعلم ويكرر أنه من جيل لابد أن يذهب ويترك مكانه لغيره . لابد له أن ينمى الوجوه الجديدة حتى تقوم بدور المعارضة للوجوه القديمة فتضمن استمرار نمو المجتمع .

ولكن السادات لن يؤيد تلك الوجوه الجديدة طالما هي غير قادرة على حماية نفسها من ما يعارضها • ان التحدى الذى يواجه تلك الوجوه على جميع المستويات هو قدرتها هي أيضا على المرونة والتكيف مع ما هو قائم فلا يكون تعارضها معه حادا لدرجة النفي المتبادل فتتفى قبل الاوان وتعزل مع الذين اكتفوا بتمنى التغيير ولكن لم يحققوه •

## الباب الثاني -

الاعلام وقبول الآخر .. داخليا وخارجيا

ان الشيء حينما يعرف فانه يتضمن نفى معنى آخر ، لان من البديهي ان لكل شيء « ضد » ما .. فاذا طبقنا ذلك على المفهوم العام لمسياستنا فاننا نستطيع ان نوصفها بأنها سياسة انفتاح وهذا يعنى ضمنا انها سياسة ضد انغلاق . واذا كان الظاهر هو هذا التأكيد لمفهوم الانفتاح فلعل ذلك مبنى على افتراض ان القديم الاى كان قائما، وقويا وله جنور بل وما زال له وجود هو الانغلاق ، والانفتاح ما هو الا الدعوة لتغيير هذا الوضع القديم لاحلال جديد بدلا منه . وعلى ذلك فان الدعوى الى الانفتاح على أنه دعوة هدامة لابد من مقاومتها حفاظا على وجوده ، من واقع الى آخر وهنا ينشأ تناقض وتصارع بين الاثنين : فالذى يدافع عن الانغلاق ، اى الواقع القديم ، انما ينظر الى الانفتاح على أنه دعوة هدامة لابد من مقاومتها حفاظا على وجوده ، وبما أنه لا يستطيع أن يجد مبررا لمقاومته للتغيير لمجرد كونه تغييرا فهو يحتاج الى تبرير وعقيدة . فى هذه الحالة فإن الانغلاق ينتحل لنفسه صفات وشعارات يبرر بها وجوده كما أنه فى نفس الوقت يكسو نفسه بثياب من الصفات المضادة يبرر بها صراعه مع الانفتاح . وبطبيعة الحال فان الثياب الجديدة التى ينتحلها لنفسه تكتسب قيمة ايجابية مثل الحق أو الصواب أو الخير أو التقدم أو النظام



أو الوحدة أو الاشتراكية أو الناصرية أو معاداة الاستعمار كما  
ان الصفات التي يسقطها، على خصمه تتصف بالقيمة السلبية مثل  
الباطل أو الخطأ أو الشر أو التأخر أو الفوضى أو التفكك أو اليمينية  
أو الارتواء في أحضان الاستعمار وهكذا .

ويستمر الصراع خفيا طالما ان جانبا أقوى بوضوح من جانب  
آخر ، ولكن الضعيف عادة حينما يستمر وجوده في الظلام ينمو  
ويتصلل وهو متخفى بل متشبه بتقيضه مثل الصورة السالبة  
( أو النيجاتيف ) حتى يأتي يوم انصاره ويقلب على خصمه ويصبح  
هو القوى وخصمه هو الضعيف . ويعود القوى الى الجانب الآخر  
من المعادلة ويستمر في المقاومة في الظلام مرة أخرى وتتكرر  
الحلقة وتتبدل ارتباطات القيم الموجبة والسالبة بالصفات الغالبة  
الجديدة .

فمن كان قويا بالامس أصبح ضعيفا اليوم . وطبيعة الوجود  
ليس دوام الحال وان كانت القاعدة نفسها في العلاقة المتصارعة  
بين القوى والضعيف تنطبق على العلاقة الجديدة . واذا كان الانفتاح  
- كمثال - هو الذي يطلق على السياسة الغالبة اليوم من حيث انها  
اصبحت هي الامر المستتب والوضع القائم الجديد فان ذلك بالتالى  
يعنى انه قائم ويستتب في مقابل قوى معارضة من اجل التغيير ،  
فهو بالتالى يستطيع ان يضى على نفسه فيما تتصف بالاييجابية  
مثل الرخاء والحرية والنجاح كما انه في نفس الوقت يضى على  
كل ما ينفيه صفات تتصف بالسلبية كان تكون تضيقا وكبتا وافلاسا  
هو يفعله فيه عندما كان الوضع معكوسا ، وهو بهذا لم يفعل الا ان  
ابقى على القاعدة الاساسية في العلاقة بينهما رغم انه تغير القاعد .  
ومع ازدياد استقرار الوضع القائم ويقائه فهو يزداد قوة وتسلطا

وان كانت هذه القوة لا تأخذ صسورة الجبروت والكبت والقمع  
المكشوف الا عند نقطة التهديد لوجوده .

والمؤسف هنا ان التفاضى عن هذه الحقيقة يجعل صاحب الغلبة  
والهيمنة على الوضع القائم يعتقد أنه يمثل القيم المطلقة - الخير  
والحق والحرية - وكل من عداه فهو شر ويأطل يجب القضاء  
عليه او التخلص منه او الغاء وجوده بصورة أو أخرى حتى ولو  
بالتجاهل ، وتكون النتيجة ان هذا الطرف الضعيف يجد نفسه مرة  
أخرى يتقهقر فى الظلام ليعمل من جديد لتغيير الوضع القائم حتى  
ولو لبس ثيابه وتسلى على اكتافه .

الا أن الحياة بحكم وجودها وتاريخها هى تطور وتغيير واذا  
كان هناك فى طريق التطور تجارب انتهت بالفشل والتراجع فمع  
ذلك يوجد تيار مستمر من التغيير نحو المزيد من التصرر من  
القوانين وعدم الرضوخ للامر الواقع والمحاولة المستمرة لتغييره ،  
واذا كان التغيير الذى يبدو لنا الآن على مستوى التطور الاجتماعى  
يأخذ صورة التغيير فى مواقع القوة فى حلقات شبه متكررة الا أن  
هناك تغييرا بين كل حلقة وألى تليها يجعل من المحتمل أن يكون  
هناك اتجاه ما لهذا التطور فان هذا التغيير يأخذ صورة التقريب  
المضطرد بين الاضداد والمحاولة المستمرة لمحو هذه الفجوة التى  
بينهما واذا كانت هذه المحاولات حتى الان لم تغير نوع الفجوة التى  
الا أنه فيما يبدو هناك تغييرا فى الكم اذا ما وصل الى نقطة حاسمة  
- يصير تغييرا كيفيا - أى أن هناك املا بالمحاولة المستمرة فى أن  
يكون التغيير فى إحدى هذه المحاولات كيفيا وليس فقط كميا . ولعل  
التشبيه بما يحدث للماء حينما ترتفع حرارته كميا فيستمر ثابتا كماء

من حيث الكيف ولكنه يزداد حرارة من حيث الكم الى أن تأتي نقطة الغليان فيتحول الى بخار .

وإذا افترضنا في هذه الحالة ان التغيير هو في محاولة التخلص من الحلقة المفرغة التي تجعل القوى يغلب الضعيف حتى يثور عليه هذا الاخير ويأكله بالتالى وتتكرر هكذا بلا نهاية ، فانتنا نستطيع أن نقول أن التغيير الى الامام بمعنى التغيير فى الاتجاه الذى ينتظر له الديمووم هو التغيير نحو الاقلال من القجوة بين القوى والضعيف أملا فى أن يصل وتقرب من نقطة العلاقات المتساوية والندية . فما الذى نستطيع ان نخرج به تطبيقيا من حيث التحكم فى تطورنا بوعى ؟

نعود الى مثال الانفتاح وعلى أساس اعتباره الامر الواقع الجديد الذى يقاوم محاولات تغييره . فالملاحظ الآن ان هذا الواقع يمارس درجة من النقى لوجود ما هو ضده الى مدى يجعل من الاحتمال أن ينمو هذا الضد فى الظلام حتى يهدد بقلب الوضع مرة أخرى ومن حيث الجيل الاول لممارسى الواقع الجديد يكتسب وعيا من خبرات الماضى فانه يتردد فى العودة الى الاساليب القمعية ولذا فهو يتميز بدرجة من التقبل للرأى الآخر . الا أن الجيل الثانى الذى ينشأ فى ظلاله ولا يملك نفس الدرجة من الاتصال بالقديم وبالتالي فهو لا يحمل دروس الماضى وحكم الشيخوخة معه انما يتعجل الحكم ويتثبت لتأكيد وجوده وإنكار غيره . هذا الجيل يكون النواة الجديدة للواقع المتحجر الجديد وهو بمثابة عودة الى الخلف أى انه اذا كان الجيل الاول من الانفتاحين الذين عانوا من وجودهم فى الظلام فيما مضى مما يجعل من انفتاحهم تقبلا

لجميع فهم بذلك اقرب الى القاعدة بحكم انهم فى صراعهم السابق مع القمة فى سبيل الوصول اليها اضطروا الى اللجوء الى القاعدة لتساندهم . هذا هو حال الجيل الاول ولكن الجيل الثانى الذى ينشأ فى حماية ورعاية هذا الجيل الحالى انما يتكون وعيه فى ظلال الانفتاحين دون غيرهم فهو بمعنى آخر ينشأ متخلقا على الانفتاحيين حينما يصل بدوره الى القمة فانه يتمتع بنفس سعة الصدر الذى تمتع بها قابته . وهو يمارس الحرية والحب والاخاء فى نطاق دائرته فقط ولكن خارج ذلك فانه يستطيع القائهم بأن يطلق عليهم أسماء مكروهة فى المجتمع فى ذلك الوقت كان يلقي عليهم الاتهامات بعدم انتماءهم للمجتمع .

وهكذا نجد الحلقة قد عادت واصبح المفكرون يعملون على تثبيت افكارهم بصورة تقتل جواهر افكارهم ، ويصبح كل طرف ينأى بحقه فى التعبير عن نفسه اذا كان فى موقف الضعيف . ويمتد الطرف الآخر من ممارسة حقه فى التعبير عن نفسه اذا كان فى موقف القوي الا ان الانسان اذا كان صراعه من اجل البقاء قد حتم عليه ان يتعلم من تاريخه فهو يتعلم ان الذى كان فى القمة بالامس اصبح اليوم فى القاع ، وان من فى القاع اليوم قد يكون فى القمة غدا ، وفى محاولة الطرف المغبون ان يعود الى مكان القمة يلجأ مرة اخرى الى القاعدة يدعوها الى مضانته فى المطالبة بالمزيد من الحرية والعدالة حتى تنقلب الاحوال ويصبح هو فى القمة وتعود الحلقة ولكن فى كل مرة تقترب المسافة كليا بين التقيضين بأن يكون التغيير اقل عنفا واكثر رحمة واذا كان التغيير مجرد تغيير كمى حتى الآن وليس تغييرا كينيا أى أن عدم الفهم المتبادل مستمر ولكن صورته هى التى تتغير ( كما صورها يوسف ادريس فى مسرحيته « الفرافير » ) . الا ان الأمل ان يحدث تحول كينى

عند درجة حرارة معينة أو يتحول الحديد إلى مغناطيس بعد نسبة معينة من المغنطة •

نستطيع أن نقول أن العمل المستمر نحو تقريب المسافات بين الاضداد هو الذى سوف يحدث التغيير الحاد عند نقطة معينة • ولكن الانتظار حتى نصل إلى تلك النقطة هو فى الواقع هروب من الالتزام نحو التغيير بل ربما يعتبر موقفا مضادا للتغيير • واصحاب مثل هذا الموقف هم الذين يقاومون بفاعلية فيصبحون بالتالى فى شقاء مستمر لانهم غير راضين عن الواقع وفى نفس الوقت لا يعملون شيئا لتغييره فلا ينوبهم الا الاحباط • ومن جانب آخر فهم لا يقبلون هذا الواقع •

ولكن الاحباط يصاحبه الألم ، والألم كثيرا ما يتعدى درجة الاحتمال • وهنا تنشأ الانفجارات والفرقعات وقد يواجهها صاحب الشأن إلى الداخل فى صورة الانتحار السريع أو البطيء ( ايمان الطعام أو العقاقير أو الجنس أو العمل أو الانطواء والانسحاب من الدنيا والزهد أو الانسحاب بالجنون ) أو قد يوجهه إلى الخارج فى صورة القتل السريع أو البطيء ( مثل الاجرام واعمال العنف المختلفة أو التسلط على الضعفاء والاطفال والنساء الخ ) فكلتا الحالتين - القتل والانتحار - فيها نوع من الرفض لما هو قائم ولكنه حتى تلك النقطة رفض سلبي وغير فعال ، علاوة على أنه يرفضه القاطع هذا إنما يستفز الطرف الذى يرفضه فيزداد قمعاً وتسليطاً فالنظام يتناقض مع الفوضى ، والفوضى حينما تزيد فانها تستفز النظام لمزيد من التمسك بموقفه والدفاع عن وجوده علاوة على أنها اذا نجحت فى إلغاء النظام فلا مفر من أن تتحول إلى نظام يعامل

من يثور عليه بالمثل أى بالتشبيه السياسى تتحول الثورة الى نظم  
ديكتاتورى غاشى .

إذا فليس هناك حل له ديمومه يمكن أن يأتى من تغليب جانب  
على آخر فلا الفوضى ممكنة ما دام هناك حاجة الى نظام قوى  
يرفضها ولا النظام المطلق ممكن طالما أن هناك مقاومة له لا مفر منها  
إذا أخذنا فى الاعتبار بعد الزمان من الحركة والتغيير . وإذا كان  
هناك حل فهو فى الرؤية أن ليس هناك حل . وهكذا بقبول التناقض  
نستطيع الحفاظ على الوجود مع الحد الأدنى من الألم ، الأمر الذى  
يجعلنا قادرين على الاستمرار فى الحياة . والمعادلة الصعبة هنا  
هو أنه طالما نحن نعيش فى هذه الدنيا فإننا محكومون بقوانينها  
ولا مفر من وجوه تناقض وصراع ، ولكن فى نفس الوقت لكى نستطيع  
تحمل آلام هذا الصراع فلا بد من الخروج من دائرته ومحاولة  
القضاء عليه بأن نغلب الطرف الذى ننتمى اليه أى القبول بوجود  
الاضداد المتصارعة فى نفس الوقت الذى قد نكون فيه طرفا فى هذا  
الصراع ونرفض ما هو ضلنا . وهو حسب التعبير المسيحى أن نكون  
فى الدنيا وليس منها أو التعبير الصوغى أن نكون فى خلوة فى جلوة .

فلنعود الى التطبيق فيما يتصل بسياسة الاعلامية فإننا قد  
تقبلنا بدون شك درجة ما من الاختلاف فى الرأى ، وحرية الكلمة  
لم تكن متوفرة لدينا فى الماضى القريب ولكننا فى الحقيقة نحاول الإبقاء  
على هذا الاختلاف داخل إطار موحد تحت شعار الاسرة الواحدة  
وهو شعار مقبول ويطبق تلقائيا حين يهاجم الغريب اولاد العم فيتحد  
ابناء العم ضد الغريب بعد أن كانوا مختلفين .

الا أن حدود الاسرة الواحدة مطاطة ، فقد أحدد وجودى داخل  
هذه الدائرة فاضيع على نفسى فرصة التعامل المثرى مع الغير .

وابقى هذا التفاعل على مستوى الالغاء المتبادل وتسمية من هو خارج الاسرة باسماء سلبية . مما قد يدخلنى مع الآخر فى صراع او يجعلنى ازيد من الانكماش وهو نوع من الرفض للمواقع يشبه الانتحار بينما الموقف المناقض اقرب الى القتل .

فهذه الامة العربية بعد ١٩٦٧ اتجهت نحو الانكماش وعداعية التفكير ، فقد انكرت وجود اسرائيل والاستعمار والقوى العالمية وخفضت من تفاعلها معها مما جعلها تنكمش وتغلق على نفسها وبدلا من اخراج طاقة القتل والدخول فى صراع مع الآخر تحولت الطاقة الى الداخل فى صورة التدمير الذاتى .

الدول العربية منشقة وتضيع جهدها فى تقاتل اجزائها اى دولها وداخل كل دولة منها على حدة ايضا تتقاتل الاجزاء وينتقل هذا الشعور الى داخل الافراد فيصبرون متفككى الشخصية متناقضين داخليا وهى بمثابة انسحاب حضارى وانتحار يعم الفرد والمجتمع على السواء وفى تفاعل متبادل . ولكن هناك خط آخر منذ ١٩٦٧ وهو الذى لم يقبل على الانتحار فرفض الاستسلام واخذ يقوى ساعده ويتحيز اليوم الذى يمكن ان يقتل فيه بدلا من أن ينتحر . وهكذا بعد الوصول الى القاع من اليأس يتولى الفجر والشروق . ونما هذا التيار حتى تمخضت عنه ثمرة ٦ أكتوبر ، فقد كانت فى لحظة حدوثها هى العلاج لليأس والحضيض والمخرج من الانتحار واتحدت الامة العربية وازدادت قوة بوحدها وتحولت طاقتها الى الخارج مرة اخرى وكان عبورها هذا الحاجز المائى هو بمثابة الوضوء وغسل العار او كانه العمادة التى ينالها المولود الجديد .

وسرعان ما انخفضت حدة الصراع مع ما هو خارج الكيان

العربي - وهو الاستعمار المتمثل في الصهيونية - وزال الخطر الخارجي حتى عادت مرة أخرى الخلافات بين أبناء العم وانكسح الكيان العربي الى كيانات مفتتة وأصبح كل ما هو « نحن » فاضل وكل ما هو « هم » رذيل . ورغم درجة تضيق الحكام أحيانا، في تقبل هذه الخلافات فإن اعلامنا ما يزال تحت تأثير الدائرة الصغيرة « فنحن » تساوى مصر ومن يساندها « هم » تساوى من يرفضون هذا الكيان . وبذلك جعلناهم في صراع من الخارج الأمر الذي يزيد من آلام الطرفين . ويبدو ان الاعلام في هذه الحالة أكثر تخلفا ، فما زال الاعلام يعتقد انه لا بد من الدفاع عن الرأي الغالب وان الكتابة عن الآخرين مسموحة شرط ان تكون ناقدة ومهاجمة ، وبهذا يخلق الاعلام صورة كل بلد عربي رأى واحد دون رفض أو معارضة وهو الماى تحدده القيمة السلطوية ، وهذا الأمر حتى من وجهة نظر السلطة ذاتها يعتبر ضارا بها . فالذى يفاوض يعاني من حصار العاجزين عن تفهم موقفه . والرافضون للتفاوض يعانون من عزلتهم عن فوائد المفاوضة . فالسلطة تستطيع أن تكون في موضع الفضل رغم أن التنسيق بين مواقف الدول العربية يمكن أن يحقق للمفاوض مكسبا، ويحقق للمتشدد مكسبا . لكن لأن هذا لا يحدث . نجد أن الحساب بين الطرفين عسير ، والصورة الاعلامية التي تصور كل شعب عربي على أنه يسير وراء حكومته بدون وعى أو ارادة تجعل الاطراف الأخرى تركز في اهتمامها على الحكام فقط دون شعوبهم فتكتفى باجادة كيفيات الضغط والاغراء بالنسبة للحكام بدلا من مراعاة مصلحة الشعوب ، وذلك في صورة العمولات والرشاوى أو التهديد بالفضح ( ووترجيت ، لوكهيد ) تلك



الصورة هي التي تشجع المخابرات الأجنبية على السعى إلى قلب  
الأنظمة الحكومية بالقوة أو باغتيال الحكام أو فضحهم على أساس  
أن من يملك القوة العسكرية أو يجلس على قمة النظام الهيراركي  
يملك السيطرة على الشعب بأسره .

والأمر المطروح أمامنا اليوم هو هل نتطور بوعي نحو المزيد  
من تقبل الرأي الآخر أم نبقى ساكنين حتى يفرض التغيير نفسه  
علينا ؟ هل نستطيع أن نقول أن المعارضة لأبد منها وأن خير لها أن  
تكون علانية بدلا من أن تعمل في الظلام ؟ وهل نستطيع أن نسمح  
بالدفاع عن وجهة نظر ما يسمى بجبهات الرفض المختلفة داخليا أو  
خارجيا ؟ وهل يمكن أن نتقبل الدعوة إلى العدالة الاجتماعية والتعامل  
المتزن مع دول العالم المختلفة دون أن نشير بالاتهامات ونطلق الاسماء  
والاحكام كالعمالة والاستيراد ؟ وهل نستطيع أن نتناقش بصدر  
مفتوح ونختلف بشرف من منطلق عقلى ووجدون أفكار مسسقة  
أو غيرها ؟ أو ليس الإسلام هو دين الفطرة والعقل الذي انطلق من  
رفضه للإصنام والمقدسات وأشعل فتيل الثورة في كل ما لمسه دون  
الحاجة إلا إلى أدنى حد من القوة المسلحة ، بل أو لم تكن كل  
حركة خلاقة وداعية للتطور في بدايتها في نفس الوضع ؟ إذا فلا مفر  
لنا إذا ما أردنا التطور من تقبل مثل هذه الثورات الراضية وكما  
زاد تقبلنا لها كلما كانت عملية المخاض نحو الميلاد الجديد أقل ألما  
لنا وللمولود ( وهو اتجاه يؤخذ به حديثا في مجال طب التوليد )  
وكما قاومنا التغيير وضعنا أنفسنا أمام احتمال واحد وهو أن  
يحدث التغيير بالانفجار العنيف والتدمير للواقع .

وإذا كان للاعلام دور هنا في تقبل التغيير والسير معه فذلك من خلال تمكنه من التعبير الصادق والموضوعي عن وجهات النظر المخالفة اسوة بوجهات النظر السائدة؛ أي الا يقتصر الاعلام على نشر وجهة نظر الحكومة فقط ولكن يفسح مجالا للآراء المعارضة - أن تخرج على الملأ فأذا كان الانفتاح حقاً انفتاحاً عقلياً ووجدانياً فإن نجاحه يتوقف الى حد كبير على مدى قدرتنا على تحمل الاختلافات داخليا وخارجيا •

## مصر وإسرائيل

ان دراسة النفس البشرية على مستوى الفرد تنقلنا بحكم الضرورة الى دراسة المؤثرات الخارجية التى تشكل تكوينه وهى فى البداية تتكون من ا لمجموعة الاسرية التى نشأ فيها • وبالمثل فان هذه المجموعة بالتالى تنقلنا الى مجال دراسة العوامل الاجتماعية الاشمل التى تؤثر عليها • وهى بالضرورة عوامل تقع دراستها تحت عنوان السياسة • وعلى العكس فان هذا الانعكاس للعوامل السياسية على حياة الفرد يجعلنا نرى دراسة النفس البشرية كدراسة سياسية مصغرة •

من هذا المنطلق نستطيع ان نبحث فى العلاقة بين ما يدور على كل مستوى ونستدل من استنتاجاتنا فى مجال ما على ما يحدث فى المجالات الاخرى •

فاذا بدأنا بالفرد وجدنا ان هناك نقلات فى تكوين الفرد ذات اتجاه ما • فالفرد يبدأ من العدم الى الوجود الذى يؤكد ذاته فى صراع مع العدم ، ثم الى الوجود الذى يتلائم مع العدم فى اتجاه لا هو مستقيم ولا هو دائرى بل لولبى اى فيه عودة فى النهاية الى نقطة موازية للبدائية ولكن ليست مطابقة لها بالضبط •

ولنأخذ المثال بين حياة الانسان فى مراحل الطفولة كنمط • فالطفل فى بدائية تكوينه هو جزء عضوى من جسد أمه وهو بالتالى لا يعى وجوده كوجود له كيان انما هو امتداد لوجودها • وهى بقدر ما تمثل محيطه الخارجى تساوى الكون • اى أنه يعى وجوده

كجزء من الوجود الكوني ولا يعى وجوده كذات منفصلة . أو بعبارة أخرى هو فى حالة عدم .

وفى نهاية عامه الاول ينتقل الى حالة القصصارع مع بيئته ومن خلال هذا الصراع فهو يؤكد حدوده ويعى ذاته . وهو يعرف هذا الوعى بأنه نفى للآخر أى أمه ، ومن هذا الوعى بالثنائية : أنا « لا تساوى » الآخر فهو يعى حالة صراع بين طرفين وبالضرورة فهو يعطى قيمة الطرف دون الآخر أى يبدأ وعيه بالخير والشر . ونظرا لانه حديث الوعى بوجوده فهو يعى تلك الثنائيات بصورة قاطعة وقد تتبادل أو تتداخل الثنائيات بين كونه يمثل جانب الخير ( أنا خير وأنت شر ) وهو ما يقابل الموقف البارائوى فى الطب النفسى ( بارانويا = جنون العظمة والاضطهاد ) أو قد يمثل جانب الشر ( أنا شر وأنت خير ) وهو ما يقابل الموقف الاكتئابى فى الطب النفسى ( الاكتئاب = مرض يعكس الاحساس بالهبوط الوجدانى والحزن وفقدان القيمة ) .

ويعد أن يتأكد من حدود ذاته ويبدأ فى وعيه بالاستقلال فهو يعى الآخرين وينتقل من العلاقات الثنائية الى العلاقات الجماعية أى الاعتراف بالآخرين وليس فقط بثنائية أنا والآخر . ويحدث هذا ابتداء من العام الثالث ويستمر مع التطور فيما بعد ذلك . أن وعيه بالآخرين ينقله أيضا الى نوعية أخرى من التقويم لا يكون الفصل فيها بين الخير والشر حادا أو واضحا ، أى أنا خير وشر وأنت خير وشر .

ونفس هذه التطورات نجدها على مستوى المجموعة من واقع المشاهدات فى العلاج النفسى الجماعى . فالمجموعة تنتقل من حالة التفكك أو التعارف السطحى الى حالة تكوين هويتها وهو تكوين

قد يرتبط بثنائية القيم حيث تمر المجموعة بمراحل تقابل صراع  
الثنائيات المشار اليه فى حالة قتال أو هرب مقابل عبو ( هو الشر  
والجموعة خير ) أو فى حالة اعتمادية على آخر سوف يراها  
ويساندها ( المجموعة شر وهو خير ) . ومع استمرار نزوح  
المجموعة تنشأ نوعية جديدة من العلاقات يتكون فيها القبول المتبادل  
لوجودها وقيمتها فى مقابل الآخرين . وما يحدث بين المجموعة  
وما عداها ينعكس داخل المجموعة . كما ينعكس داخل كل فرد  
فيها ، وعلى العكس فان ما يحدث فى كل فرد ينعكس فى علاقات  
الأفراد فى المجموعة وعلاقة المجموعة مع غيرها .

مرة أخرى فأننا نجد نفس القاعدة تنطبق على المجموعة أن  
هناك اتجاه لولوى ، لا دائرى ولا مستقيم ، من العلاقات الهادئة الى  
الصراع ثم عودة الى العلاقات الهادئة ولكن على مستوى آخر .

ولعل ما يحدث هنا وهناك لهو انعكاس ليس فقط للقوانين  
التي تحكم النفس البشرية ولكن لقوانين الجدل فى الطبيعة عامة .  
فالمادة تتحول الى طاقة ثم تعود مادة والموجة ترتفع الى قمة ثم  
تعود الى قاعدتها وهكذا .

فاذا انتقلنا الى مستوى آخر وهو المستوى الاجتماعى فسوف  
نجد نفس القواعد ولتأخذ حالة ملموسة فى محاولة لفهمها من خلال  
تلك القاعدة . وهذا المثال هو الصراع العربى الاسرائيلى وبالذات  
فيما يختص بموقف مصر منه .

اذ أن هذا الصراع بفضل حدثه وعنفه وتركيزه فى فترة  
محددة من الزمن ( الثلاثون عاما الماضية ) قد يصلح كمادة لدراسة  
هذه التطورات النفسية على مستوى المجتمع الأوسع .

فاذا أخذنا البداية وهى حالة التكوين من العدم فان اسرائيل كدولة قد بدأت فى تحديد هويتها منذ تلك الفترة الوجيزة رغم ما قد سبقها من مقدمات على مدى القرون .

ومصر بالتالى رغم تاريخها العريق كانت فى نفس تلك الفترة تعيد ميلادها كتكوين جديد . كلاهما نشأ فى أحضان النظام العالمى الذى وصل الى درجة من الاستقرار على الشكل الذى نصفه اليوم بأنه الاستعمار القديم وبالتحديد الاستعمار البريطانى . وكلاهما كان فى دور اكتشاف هوية جديدة له من حالة ضياع سابقة أى حالة عدم .

الا أن الصراع انتقل بسرعة من حالة الصراع مع المستعمر المشترك البريطانى الى صراع بين الطرفين الحديثى التكوين . مما جعل كل من الطرفين يتجه الى حالة من الاعتمادية على قوة خارجية تضمن له امداده بالسلاح ليواجه الطرف الآخر . وكلاهما ينظر للآخر كعميل ومعتدى بينما ينظر لذاته كباحث عن التحرر .

ويحكم الطابع البدائى للصراع فان كلاهما كان يتصف بالقيم المقاطعة التى تميز بين الخير والشر مع تأكيد جانب الخير للذات والشر للآخر . ويحكم هذه الطبيعة البدائية للدراك فان كلاهما كان ينفى وجود الآخر ويسعى الى القضاء عليه بشكل أو آخر .

وكان هذا يمثل ضرورة بالنسبة لتكوينهما النفسى أن يعى كل منهما ذاته بتفضيلها عن الآخر الا أن مثل هذا الوعى البدائى يتجاهل الواقع الذى لا يتصف بهذه القيم الواضحة للخير والشر . الامر

الذى يؤدي إلى حالة تصادم مع الواقع وهذا الواقع الذى تصادما معه يتمثل فى واقع قوتها اذ أن مصر قد بالغت فى الاستهانة بقوة اسرائيل ومن يساندها حتى عام ١٩٦٧ بينما العكس حدث من جانب اسرائيل بعد ذلك حتى عام ١٩٧٣ . وكانت الضربات المتبادلة بمثابة الصدمات التى أفاقت كل منهما الى الطبيعة البدائية للصراع المتبادل .

ولذا كانت النتيجة الطبيعية لمثل هذه الصدمات ان ينتقلا الى مرحلة تالية فى الصراع ، وهى مرحلة الوعي الجماعى الذى يترك مكان للوجود المتبادل بين الاطراف وليس بالنفى المتبادل لها تلك المرحلة هى التى تقابل المرحلة الثالثة التى اشرنا اليها فى نمو الفرد وكذلك المجموعة . وهى مرحلة يمكن ترجمتها على الصعيد السياسى الى مرحلة الصراع المتحضر الذى لا ينبى على الرفض القاطع للطرف الآخر . وهو ما قد وجد انعكاسه فى صورة المبادرة التى قام بها الرئيس السادات مؤخرا .

ولعل وقع هذه المبادرة ليس فى حدوثها فى ذاته ، ولكن حدوثها فى وقت لم يتوقعه الطرف الآخر . الأمر الذى يجعله فى موقف دفاعى وخرج . فهو قد بنى تكوينه النفسى على أساس أنه لا سلام مع العرب لانهم بطبيعة تكوينهم البدائى لن يبادروا بالسلام . ومن هذا المطلق فلم يكن هناك داع لاعادة النظر فى مواقفهم وتكوينهم النفسى . فالاطاقة الحقيقية التى تغذى اسرائيل بقوة التماسك كانت تعتمد على مصدر هام وهو عداء العرب لها . وانقشاع هذا العداء بين يوم وليلة قد يؤدي الى هزة عنيفة فى البنيان النفسى الاسرائيلى . وان كانت الهزة الظاهرة فى الواقع هى التى حدثت فى التماسك العربى .

الامر الذى يجعل العرب فى موقف بدائى نسبيا بالمقارنة مع اسرائيل . فالعرب مازال يجمعهم العداء لاسرائيل اكثر من اى عامل آخر . وغياب هذا العداء ايضا يصيبهم بهزة .

الا ان مثل هذه النقلة لامفر منها وكان لابد لاحد ان يبينا بها . ومصر بحكم نضجها النفسى الذى اكتسبته من خلال الصراع الطويل والذى لم يكن كلمة هزيمة ( شر ) أو نصر ( خير ) قد انتقلت خطوة على المستوى النفسى من حالة القطعية فى التقييم والثباتية الحادة بين الخير والشر . ولذلك كانت مصر - من موقع القوة وعلى الصعيد العلنى والمكشوف - هى اول من يبادر بمثل هذه الخطوة .

واذا كانت الزوبعة العربية هى الظاهرة وهى التى تغطى على الزوبعة المشابهة المنتظرة داخل اسرائيل أو بين اسرائيل وحليفاتها ( الولايات المتحدة وأوروبا ) فإن النتيجة المنتظرة لمثل هذه الخطوة هو ان يبينا هذا التفكك فى خط متوازى مع اعادة التضامن العربى . وهو منتظر بقدر ما تكون هذه الخطوة مبنية على دراسة بعيدة المدى ومثابرة مستمرة فى تطبيقها . وهذا المحك الذى يفرق بين كون هذه الخطوة مجرد تغيير تكتيكى مؤقت أو ( كما يحاول ان يؤكد البعض ) ومجرد خطوة انهزامية واستسلامية وبين ان تكون خطوة تعبر عن نضج سياسى حقيقى وتعبير عن رغبة حقيقية فى نقل الصراع الى مستوى اقل بدائية وأكثر نضج .

ولعل هذا النضج يتأكد بكونها خطوة مصحوبة بالدراسة والتقرب وليس بالانفعال والتقاؤل المبالغ فيه ( أو ما يقابله من تشاؤم مبالغ فيه ) . فالنقلة فى جوهرها ليست نقلة من حالة حرب الى حالة سلم أو من حالة شر الى حالة خير بقدر ما هى نقلة من حالة



صراع بالوسائل البدائية والمادية الى حالة صراع بالوسائل  
التحضرة والمعنوية ، ومن حالة صراع مطلق الى حالة صراع مع  
حوار بل وتعاون .

فقد انتقلنا مع باقى العالم من وقت كان فيه من ليس معي  
فهو ضدى الى حالة من الحوار المتبادل بين الاعداء والصراع بين  
الاصدقاء . فها هي ذى الولايات المتحدة تتوافق مع الاتحاد  
السوفيتى وتنشئ الاتصال مع الصين بينما راينا ميلاد الصراع  
بين الصين والاتحاد السوفيتى . واليوم نحن نقبل على خطوة نرى  
فيها جوانب الوفاق بين الاطراف المتصارعة فى الشرق الاوسط  
بمبادرة مصر مع اسرائيل بينما نرى جوانب الصراع بين الدول العربية  
وبعضها . ولما لا ؟ . او ليست هناك بعض الظروف المشتركة التى  
تنشئ ارتباطا للمصالح بين الاعداء واختلاف المصالح بين  
الاصدقاء ؟ ان مصر واسرائيل كلاهما يتميز بثروة العمالة  
والتكنولوجيا فى مقابل ثروة المال السائل التى تتميز به اغلب  
الدول العربية . وفى الحالة الاولى بات واضحا ان المزيد من الاتفاق  
بالمال والدم على الحروب لم يعد يخدم مصالحهما بقدر ما يخدم  
مصالح اطراف اخرى خارجية . وفى الحالة الثانية فقد بات واضحا  
ان العلاقة بين ثروة العمالة وثروة السيولة المالية فى تناقض يجعل  
العاملين يزدادون فقرا واصحاب المال يزدادون ثراءا لدرجة اصبحت  
العلاقة بينهما علاقة استغلال .

ولعله من مظاهر التضيغ ان نستطيع رؤية الخير حيثما كنا  
نرى الشر فقط ونرى الشر حيثما كان الخير فقط . ولعل الانعكاس  
الداخلى لمثل هذا الموقف الناضج هو قدرتنا ايضا على قبول  
تعدد الآراء .

## قبول الآخر : فى الماضى

### نظرة هابطة بعد حمى الدفاع

#### والهجوم على عبد الناصر

صدق القول أن من عرف نفسه قد عرف ربه . فانه من غير الممكن أن ننظر الى النفس البشرية بعزلة عن الوجود الخارجى الذى يكون ارضيتها ، فهى مرآة لما هو خارجها ، والخارج بدوره اسقاط لما بداخلها .

فاذا كان وجود النفس ازاء الارضية الخارجية هو هذا الوجود الذى ينفى الخارج لكى يؤكد الداخل - وبهذا يرسم حدوده - فان هذا الوجود يصبح اذا وجودا متعارضاً مع الخارج ، وفى ثباين معه . ومن واقع هذا التضاد فان ما تراه النفس خارجها ليس الا اسقاطاً لما هو بداخلها . فاذا كان وجود العالم الخارجى حقيقة فانه وجود يتعارض فى هذه الحالة مع الداخل فينظر اليه على انه آخر معادى له .

أما من حيث أن النفس ما هى الاجزاء من الوجود الكلى وامتداد له ، وليست فى كونها مجرد وعى بالتعارض مع الوجود ، اذا فهى حيثما تكون فى حالة تناسق وتوحد مع الوجود الخارجى - وهى حالة يمر بها كل من مر بالخبرة الصوفية - فانه لا تعى الخارج فى حالة صراع وتضاد . بل أن « انا هو هذا » وينطبق القول أنه « ليس فى الامكان ابداع مما كان » . غير أن الخبرة الصوفية لا تكتمل بالتوقف عند هذا التوحد والنزول فى الكون - والا تكون

النتيجة المنطقية الوحيدة هي حالة الفناء التام ولما كانت النفس ما زالت تمارس وجودها - ولو على الأقل من خلال الوجود الجسدي ازاء الخارج - فان الوعي الكوني لا يكتمل الا بأخذ هذه الحقيقة في الاعتبار ، فالوعي هو الوعي بالكل في نفس الوقت الذي نعي فيه الجزء أي الوعي الكوني مع الوعي الفردي . أي أن النظرة الموضوعية للأشياء من هذا المنطلق النفسي هي أن نعي الوجود في تناسق مع النفس فيصبح أنه ليس في الامكان أبدع مما كان ولكن في نفس الوقت أن نعي الوجود في تعارض مع النفس فيصبح أن هناك في الامكان أبدع مما هو كائن .

فالقدره على تقبل الوقائع ، من حيث أن ما حدث حدث لانه كان لابد أن يحدث ، هي جوهر هذه النظرة الموضوعية ، الا أننا ضمن هذه الموضوعية نرى أن الوجود الفردي المتعارض بالتالي مع ما هو ضده ، يكون جوهره رفض الواقع والرغبة في تغييره . وتغيير الواقع هنا يعني تغيير الواقع الحالي ، إذ أن ما حدث وتم حدوثه لا يمكن تغييره . وإي محاولة لذلك هي إنكار لحقيقة هذا الواقع التاريخي وهي بالتالي ومجرد محاولة إسقاطية من النفس في سعيها القاصر لتغيير واقعها الحاضر الخارجي . وهذه المحاولة الإسقاطية ما هي الا تغيير في رؤية الواقع . وليست تغييرا في الواقع نفسه أي هي ضرب من الهروب إلى الخيال ازاء العجز أمام مواجهة الواقع .

من هذه المقدمة نستطيع أن ننتقل إلى النظر إلى المحاولات المختلفة لفهم وتقييم عبد الناصر سواء كشخص أو كرمز لمرحلة تاريخية . نستطيع أن نقول أن الفهم هو محاولة لتقبل الواقع التاريخي وأن ما حدث في هذه الحقبة التاريخية حدث لأنه كان

لا بد أن يحدث وليس مجرد سوء الحظ أو الصدف العشوائية .  
أي أنها محاولة لفهم التاريخ دون هجوم أو دفاع . إلا أن  
هذه المحاولة طالما أن الذى يقوم بها شخص بالذات موجود فى  
الحاضر فإنه لا يمكن فصلها عن خصائص هذا الوجود الذاتى  
المتعارض مع الواقع الحالى ، والساعى الى تغييره . فإنه إذن  
بنظرته الموضوعية الى الماضى إن يستطيع أن يتجرد من الذاتية  
تماما ، لأنه سوف يرى التاريخ من الزاوية التى تعبر عن وجوده ،  
وهى النظرة التقدمية التى تعبر عن موقف صاحبها ازاء واقعة .  
فليس هناك مجال إذا للقول بأن هذا كان يجب أن يحدث أو أن  
هذا كان صوابا أو هذا كان خطأ بل إن ما حدث حدث لأنه  
كان لا بد أن يحدث ( ليس فى الامكان ابداع مما كان ) ولكن فى نفس  
الوقت ويحكم وجودى كطرف فى صراع قائم فهناك فى الامكان  
حدوث اشياء أستطيع أن اختار من بينها وأن أفضل بيلا عن آخر  
( أى أن هناك فى الامكان ابداع مما هو كائن ) .

فالمرء كذات فى تضاد مع الواقع ويرفضه وقد يرغب فى تغييره  
فى اتجاه نحو نظرة مستقبلية تختلف عن الحاضر والماضى . وهو  
موقف عادة ينعت بالتقدمية أو الثورية . كما أنه يرفض الواقع  
ويرغب فى تغييره ساعيا وراء العودة الى الماضى أو على أحسن  
الفروض لابقاء الواقع كما هو وهذا اعادة موقف يوصف بالمحافظة  
أو اليمينية .

ومن هذا المنطلق اليمينى أو الثورى تجاه الواقع فإن النظرة  
الى الماضى القريب ( عبد الناصر ) سوف تتلون بالاتالى  
بموقف الذى ينظر ويقيم ، وسوف يصور الماضى على حسب  
تأثير هذه الصورة على موقفه الحاضر . فإذا كان مهاجما

للماضى فلفل ذلك كله قد ينبع من موقفين متضادين : الاول هو الموقف التقدمى الذى يرى فى الحاضر امتدادا للماضى ويرغب فى تغيير الاثنين معا فى اتجاه مستقبلى . والثانى رجعى . . يحلم بالعودة الى ماضى بعيد قد اقل نجمه . وحل محله الماضى القريب وامتداده فى الحاضر . اما اذا كان مرافعا فان ذلك ايضا قد ينبع من موقفين متضادين : الاول من موقف تقدمى يرى ان الحاضر يحمل موقفا مرتدا عن الاتجاه التقدمى الذى كان يمثلته الماضى القريب ، والثانى من موقف رجعى يخاف التغيير ويسعى الى العودة الى الماضى القريب .

فاذا طبقنا هذه القواعد على موجة الهجوم والدفاع الموجهة الى عبد الناصر او ما كان يمثلته التى اجتاحت المناقشات السياسية فى الاعوام الاخيرة ( ولعل بنورها بدأت بعد سنة ١٩٦٧ ) فلعلنا نجد تفسيرا لما قد يبدو من تناقضات فى بعض المواقف . فالحجوم على عبد الناصر من الموقف التقدمى كان يرى ان عبد الناصر يمثل اتجاها محافظا استغل المذاق الثورى الموجود ليركبه ويسرق شعاراته ليكسب بذلك الجماهير الراغبة فى الثورة ويضرب بها منافسيه فى السلطة ويحل محلهم . ثم يبقى على الوضع القائم الذى اصبح ممثله الجديد . فتورته على الحكم اذا هى من أجل الوصول اليه وليست من أجل تغيير طبيعته ، واعتراضه ليس على وجود الظلم فى حد ذاته ، ولكن على وجوده هو فى دور المظلوم لا الظالم والمحكوم لا الحاكم . هذه النظرة لا تقتصر على جمال عبد الناصر فحسب ولكنها نظرة تكاد تكون عامة لى سلطة ، وهو موقف اشبه بموقف الثورة الدائمة التى تصر

على البقاء في المعارضة وخارج السلطة طالما أن كيان المجتمع يحتاج الى هذا الشكل الهرمي الذي يجعل السلطة في يد فئة محدودة مستقلة لغالبية الشعب . وهي نظرة تعارض عبد الناصر من حيث أنه يمثل جذور الحاضر المراد تغييره .

ولكن لماذا الهجوم في المقام الأول ما دام هناك اعتراف بالاشتراك في المسؤولية في كل ما فعله عبد الناصر ، وما دام هناك وعي بأن الهجوم على الماضي القريب هو في جوهره هجوم على الحاضر يجب الاحتراس منه من جانب السلطة ؟ لعل الاجابة هنا هي ان النظام السابق كان قد وصل الى قمة جبروته في سنة ١٩٦٧ فاكشف فجأة وبجرعة مكثفة ان جبروته ليس الا جبروت النمر الورقي ، ولم يكن هناك مفر من ان يتغير أو ينهار . ولكن التغيير في النظام يحتاج الى تغيير في الوجوه . واذا كان قد سبق للنظام أن نجح بواسطة عملية تغيير الوجوه هذه في مد بقائه لمدة متفاوتة في مواجهة ازمات مختلفة ، فلعل أزمة ٦٧ كانت أشدها وأكثرها حاجة الى تغيير اشمل في الوجوه . من هنا كان التغيير يشمل النائب الأول لرئيس الجمهورية الذي كان تجسيدا للبيروقراطية العسكرية التي وصل حجمها الى درجة تفوق قيمتها الحقيقية . وباقتلاع هذا الورم شبه السرطاني نجح النظام في الابقاء على نفسه لفترات أخرى . الا ان تغيير الوجوه لم يكن شاملا بالدرجة الكافية . فالنظام لا يستطيع ان يقوم بدور اشخاص ، ولذا كان لا بد له - وخاصة بعد اقتلاع البيروقراطية العسكرية من ان يستبدلها بوجوه أخرى تحل محلها . غير أن نوعية العلاقات التي بقيت بعد انهيار التسلط العسكري بقيت كما هي ولم تتغير بدرجة كافية رغم انهيار الوجوه المجسدة له . وعلى هذا فقد حلت وجوه

بدل أخرى من بقايا النظام . تمثل اتجاهها آخر بداخله وهو  
 البيروقراطية المدنية التي أخذت هي الأخرى تتورم وتنتشر  
 كالسرطان ساعية لاعادة احياء البيروقراطية العسكرية ، ولكن  
 بدرجة تكفى فقط لجعلها قوة قابلة للاستعمال دون ان تكون القوة  
 المنحكمة . نستطيع ان نقول ان ان النظام بقى وانه بقى بفضل  
 قدرته على تغيير الوجوه وما تمثله من قوى بالتالى حينما  
 تتعارض مصالح هذه القوى مع مصالح النظام ككل ، الا ان هذا  
 التغيير لم يكن كافيا وكانت البيروقراطية المدنية هي الأخرى ، فى  
 تضخمها على حساب المجموع ، فى طريقها لأن تصبح قوة ذاتية  
 تتعارض بمصالحها مع مصالح المجموع . وصمة ١٩٦٧ لم تعالج  
 بعد وهى الصدمة التى صدمت النظام وزعزعت الثقة به ،  
 والبيروقراطية المدنية لم تخطو بعد خطوة ولو تضميمية لتخفيف  
 آثار هذه الصدمة اللهم الا بعض التنازلات الطفيفة فى مجالات  
 الاستهلاكات والحرىات المحدودة . ووضع ان استمرار هذه القوة  
 الجديدة سوف يؤدى مرة أخرى الى كشف النظام وانهياره ومن  
 هنا كان لابد للنظام ان يفرز من داخله قوة أخرى تعارض هذه  
 القوة البيروقراطية المدنية وتعطى المزيد من التنازلات فى صورة  
 المزيد من الحرىات الاقتصادية والسياسية ، أى بتوسيع دائرة  
 المشاركة فى قمة الهرم ( فالحرىات الاقتصادية والسياسية فى نظام  
 ما تتركز فى الايدى القليلة عند قمته ) . ان ثورات العدالة الاجتماعية  
 هى الطفرات التى يحدث فيها تغيير فى الوجوه التى تستحوذ على  
 هذه المزايا . وهو تغيير قد يأخذ شكل زيادة عند الوجوه باضافة  
 الوجوه الجديدة مع استبدال بعض الوجوه القديمة ، ومن هنا نشأ  
 هذا الصراع على السلطة الذى انتهى بما يسمى « ثورة التصحيح »

فى ١٥ مايو ١٩٧١ وانتهى بتولى القوى التى تنادى بتوسيع دائرة المشاركة وذلك بواسطة اطلاق المزيد من الحريات السياسية والاقتصادية . ونظرا لأن هذه الحريات افادت من كانوا محرومين منها فى الحقبة السابقة للنظام . وبالتالي فإن هجومها اتجه نحو تلك الحقبة بالذات من النظام ، أما انتماؤها فهو للحقبة الحالية . ولقد كانت هذه الفترة ضرورية لكى تصطب الحقبة الجديدة من النظام . ولكى تكتمب الوجوه الجديدة الصورة المتقسمة المتسامحة وغير المستحوذة على السلطة وغير المتسلطة ، كان لابد لهذه الحقبة الجديدة من اطلاق تلك الحريات ، الا ان تلك الحريات صارت كفتاح الشبهة وازدادت حملات الهجوم والدفاع المختلفة بشكل يهدد النظام القائم ذاته . فالهجوم على الماضى القريب ، سواء كان لحساب الحاضر أو لحساب الماضى البعيد ، افرز دفاعا عن الماضى القريب على حساب الحاضر علاوة على بثور الهجوم على الحاضر من أجل المستقبل ، الأمر الذى صار مهددا للنظام الحاضر بعد أن وطد اسباب قوته بحيث لم يعد فى حاجة الى الهجوم على الحقبة السابقة له ، وخاصة انه مع استتبابه اصبح مدافعا عن ابقاء الحال كما هو ، أى ابقاء الهرم فى صورته الحالية ومقاومة أى محاولات للتغيير الجذرى وهو لب ما كان يحدث فى الحقبة السابقة وان اختلفت الوسائل من حيث الدرجة وليس بالضرورة من حيث النوع . ومن هنا كان لابد من ايقاف الحملة الهجومية على الماضى القريب بل الذهاب خطوة بعد ذلك واظهار الجانب الآخر من الحقيقة وهو ان الحاضر ، وان كان افرازه ناتجا عن درجة من التناقض مع الماضى القريب ، الا انه فى جوهره ليس الا امتدادا له فثورة التصحيح ليست ارتدادا انما هى امتداد لثورة يوليو الاصلية . ومن هنا كان لابد



من الحد العام من الهجوم على أى شيء - ماضى بعيد أو قريب أو حاضر - اللهم ان كان الاستثناء هو الهجوم على هذا الهجوم ذاته .

ولكى لا يتخلى النظام عن مؤيديه الذين هاجموا الماضى القريب لحسابه فانه لجأ الى تقسيم الماضى القريب الى شقين : النظام « الأيوى » (\*) « الجيد ممثلاً فى شخص عبد الناصر ومؤيديه والنظام « الأيوى » السوء ممثلاً فيما يسمى بمراكز القوى والتي صورت على انها كانت فى تناقض وصراع مع عبد الناصر ( الذى كان تجسيدا « حقيقيا » للثورة ) لأنه كان ينوى أن يتخلص منها وبالتالي فان النظام الحالى ما هو الا امتداد لعبد الناصر وللثورة التى تجسد آمال الجماهير فى التخلص من الطغيان والاستعمار والفساد والحصول على الحرية والعدالة الاجتماعية .

ولعلنا نستطيع هنا ان ننحو بمجرى الحديث الى الاشارة الى الأسس النفسية لمثل هذه العملية - فعلى مستوى الفرد نجد ان الطفل فى « صراعه » و « ارتباطه » بالسلطة المتمثلة فى الأم فى السنوات الاولى ثم الأب الى حد ما اثناء ذلك ثم بدرجة أكبر فيما بعد ، لا يستطيع ان يتحمل الثنائية الوجدانية التى تنتج عن « تعلقه » بالسلطة واعتماده عليها ( فهى مصدر الحماية والرعاية والالفة له ) وبين تمرده عليها ( فهى تمثل التحكم فى رغباته وتلقائيته ) . وكلما كان النقيضان عنيفين - أى الحب والكراهة - كلما وجد الطفل صعوبة فى الجمع بينهما . فاذا اعتمد تماما على شخص لايحبه فهو يعرض

---

( \* ) نستخدم هنا كلمة « أب » كتعبير عن الأب أو الأم بغض النظر عن الجنس .

نفسه للسحق والقهر ويعلم نفسه هشا ضعيفا لشخص عدواني .  
وإذا حاول أن يمرد هذا الشخص في الوقت الذي يعتمد عليه تماما  
أن يدمر هذا الشخص في الوقت الذي يعتمد عليه تماما فسوف  
فسوف يقضى على مصدره الوحيد للرعاية والحماية والدفع ، وإزاء  
هذا الصراع فإن الطفل يلجأ إلى حلول مختلفة ، منها أن يصور السلطة  
منقسمة في صورة شخصين : الشخص الجيد الذي يمكن الاعتماد  
عليه والشخص السيء الذي يجب تجنبه أو مقاتلته وهي صفات  
لا تمت بالضرورة إلى الأشخاص الذين تسقط تلك الصفات عليهم .  
ونرى مظاهر تلك الوسيلة الدفاعية في مستويات مختلفة كأن يمجّد  
الطفل أباه ويرى الشخص السيء في عمه أو مدرسه أو الشاويش  
أو الدكتور أو « البعبع » أو العفريت أو الشيطان الخ . وفري جانبية  
القصص الخيالية للأطفال تنقسم بهذه الصفة إذ نجد فيها الطفل  
المخلوب على أمره - مثل « سنو وايت » أو « سندريلا » - لا يكره  
الأم لكنه يستبدلها بزوجة الأب بينما الأم هي هذه الصورة الخيالية  
المجدة لشخص غائب عن الوجود .

ونستطيع في سيكولوجية الجماعات أن نتصور شيئا موازيا  
لذلك ، فالجماعة تجسد آمالها الاعتمادية في صورة القائد البطل  
الذي سوف ينتشل الجماعة من بؤسها ولكن مثل هذا القائد البطل  
لا بد أن يثير الحسد والكراهة من جانب من نصبوه في هذا المكان .  
وهم إزاء اعتمادهم الطفلي عليه وكرههم الطفلي له لا يستطيعون  
تحمل هذه الثنائية الوجدانية إذ كيف يتخلصوا من هذا الذي سوف  
ينقذهم ؟ لذلك تلجأ الجماعة إلى شطر القائد إلى وجهين : الوجه  
الأبوي الجيد الراعي الحامي الذي يمجّد وتضمي عليه صفات قد

لا نمت الى حقيقته بشيء والاب الذى تضفى عليه الصفات المعاكسة وقد يجسد فى شخص من داخل الجماعة أو خارجها على حسب درجة تفاعل الجماعة مع البيئة التى توجد فيها . فإذا كانت الجماعة منفصلة عن العالم الخارجى فان المراضيع السيئة الداخلية تأخذ مكان الصدارة وينصب عليها الهجوم . وإذا كانت الجماعة فى تفاعل مع العالم الخارجى فان العدو الخارجى هو الذى تتحول اليه هذه الطاقة العدوانية .

فإذا ترجمنا هذه المفاهيم النفسية الفردية أو الجماعية مرة أخرى الى الجانب الذى بدأنا بالجيت عنه وهو الهجوم على عبد الناصر من موقع تقدمى وهو الموقع الذى يرى بأن الماضى مضى لأنه أدى وظيفته وأنه تحول الى حاضر أصبح امقدادا له وأصبح لزاما عليه هو الآخر ان يتطور ويتحول الى ما سوف يخلفه فينتهى هو أيضا ليفسح مكانا للمستقبل . . نجد من هذا الهجوم اذا ليس هجوما طفوليا يرى الماضى سيئا والحاضر جيدا أى انه لا يقسم الأب الى أب سئ فى الماضى وأب جيد فى الحاضر كما انه ليس هجوما على الماضى القريب لحساب الحاضر فقط . ولكنه كان هجوما مضادا ازاء المحاولات المحافظة التى تدافع عن الماضى على حساب الحاضر أى المحاولات اليمينية ( حتى ولو كانت تقتسر وراء شعارات يسارية ) والتى تسعى للارتداد الى الماضى القريب على حساب الحاضر . ولأنه هجوم مضاد لهجوم طفولى فهو يشترك معه فى الخاصية الطفولية ، وفى كلتا الحالتين - الهجوم والهجوم المضاد - فان الانفعال هو الذى يحكم على حساب العقل وبالتالي فان النظرة لا بد لها وأن تكون بعيدة عن الموضوعية واضحت صفة الطفولية هى الغالبة ، سواء اليسار الطفولى أو اليمين الطفولى . أى أننا

نستطيع ان نقول انه كلما قلت حدة الانفعال غى الهجوم تحسول الهجوم الى نقد هادىء وبناء وكلما قلت ظاهرة الاطلاق اى تصوير السىء على انه سىء مطلق والجيد على انه جيد مطلق ، كلما اقتربنا من التقويم الموضوعى للاشياء الذى يخلو من التقويم القاطع ويرى الاشياء بجانيها ، السىء والحسن .

وبالعودة مرة اخرى الى التشبيه بالنفس البشرية ، سواء على مستوى الفرد او الجماعة ، وجدنا أن الطفل كلما نضج كلما قلت حدة الانفعالات عنده تجاه السلطة فهو لا يعتدى عليها تماما ، كما لا يريد تدميرها نهائيا وكذلك لم يعد يراها سيئة مطلقا او جيدة مطلقا ، فلم يعد يلجأ الى هذه الوسيلة الدفاعية التى تشطر الاب الى وجهين : وجه سىء ووجه طيب . فالطفل مع النضج يصبح أكثر قدرة على معارضة أبيه ، والتعبير بالتالى بطريقة بناءة وفعالة عن نزاعاته العدوانية تجاهه كما انه أصبح قادرا على رؤية مزاياه دون تمجيد أو اعتمادية صارخة . اذا فأننا نرى هنا ايضا مع النضج ظاهرة انخفاض حدة الانفعالات وازدياد القدرة على رؤية الاشياء كما هى بجوانبها المختلفة فنرى الخير والشر مجتمعين فى شخص واحد .

وكذلك على مستوى الجماعة فأننا نرى أن الجماعات كلما نضجت كلما أصبحت قادرة على نقد قائدها . وهى بقدر ما تقلل من اعتماديتها عليه وتمجيدها له بقدر ما تقلل من نزاعاتها التدميرية تجاهه وكلما أصبحت قادرة على الحد من شدة الهجوم أو المدح وأكثر قدرة على رؤية الجانبين السىء والحسن وعلى تقويمه موضوعيا .

إذا فإن الموقف اليسارى الناضج بهذه المقاييس هو الموقف الذى يستطيع أن يرفض الماضى والحاضر على السواء بالقدر الذى يبقى على حافز التغيير والتطور نحو مستقبل أفضل .

ولهذا فهو رفض موضوعى وهادئ . لا يتصف بحسدة الانفعالات أو بالقطيعة فى الاحكام فهو لا يهاجم بشدة أو يدافع بشدة وكلما زاد اليسار طفولية كلما كان هجومه أو دفاعه أضعف وكلما كانت احكامه قاطعة ، اذ ان عنف الانفعالات الذى يفوق الحاجة الموضوعية للتغيير ( اذ ان الفعل أى التغيير مستحيل تنفيذيا بدون درجة من الانفعال ) وقطعية الاحكام التى فيها تشويه للواقع - كل هذا لا يجعله فعالا فى تغيير الواقع ومن ثم فهو لا يخدم التطور بانفعالاته الحادة أو قطعية احكامه وإذا كان يفعل شيئا فإنه بطريقة غير مباشرة يشترك مع اليمين فى انصلاخه من الواقع ليحيا فى وهم المستقبل ( فى حالة اليسار ) فى مقابل وهم الماضى ( فى حالة اليمين ) .

وبالانتقال الى المواقف الهجومية من عبد الناصر مرة أخرى فإننا نرى اليسار الناضج فى هجومه على عبد الناصر انما كان يفعل ذلك من موقع النقد الموضوعى الهادئ - وضمن محاولة لرؤية الحقيقة بجانبها السئ والجيد . وهو ان كان قد غلب الهجوم أحيانا فإنه يفعل ذلك من موقف رد الفعل فى مواجهة الدفاع الطفولى الذى يمجّد الأب فهو هجوم أقرب الى النقد منه الى محاولة تخيل الأب السئ فى مقابل الأب الجيد ، وأخيرا فإنه فى نقده لم يفصل بين عبد الناصر كممثل لإنشورة وبين بعض

الانحرافات التي مارسها من خلال « مراكز القوى » ( الاب السيء )  
انما يرى الظاهرة كلية ومتكاملة . فعبد الناصر ومراكز القوى  
التي كانت تحيط به هما وجهين لعملة واحدة .

واذا انتقلنا درجة في الطفولية في موقف اليسار فاننا سوف  
نجد انه يهاجم الماضى القريب والحاضر على السواء ويعيش في  
وهذا مستقبل متخيل فيجد بهذا مبررا للانسلاخ عن الحاضر وانكار  
للماضى وهو ايضا يشطر موضوع حبه الى الموضوع السيء  
( الماضى والحاضر ) والموضوع الجيد ( المستقبل ) - وبهذا فهو  
لا يرى الواقع كما هو وانما كما يتخيله ويتمناه ويبرر به وجوده  
اليائس . فما يملكه - اى ماضيه الذى اصبغ حاضره - لا يحبه ،  
وما يحبه - اى مستقبله - لا يملكه وهو يجد مبررا في هذا الشقاء  
للبقاء كما هو دون فعل وان فعل شيئا فهو من منطلق الاحكام  
المطلقة والهجوم الانفعالى : الحاد الذى يؤدى الى التدمير فحسب  
وهو يتميز بالعنف والقطعية والانسلاخ من الفعل والفاعلية في  
الحاضر .

هذا عن الموقف الهجوى اليسارى من ماضينا القريب ممثلا  
في الهجوم على عبد الناصر ، ( او مراكز القوى او كليهما ) . فماذا  
عن موقف الدفاع اليسارى الذى شهدناه في الآونة الاخيرة ؟  
الظاهر ان غالبية المدافعين عن عبد الناصر كانوا على الاكثر من  
بين صفوف اليسار التقليدى كبعض الكتاب الماركسيين السابقين  
( وليس كلهم ) فكيف نفسر هذا الدفاع اليسارى عن عبد الناصر ؟  
اذا اخذنا بمفهوم اليسار الذى نتحدث عنه في هذا المقال فانه يعنى

الرغبة فى التغيير المستمر ، أى الثورة الدائمة ، فلا يعقل أبدا أن يكون المرء يساريا ويحلم بالعودة الى الماضى أو يتصور أن «الثورة» تحققت أو كابت بالامس وكانت الدنيا جنة . فهذا الارتياح من الثورة الدائمة والرغبة فى الوصول الى حالة من الاستقرار والوضوح يكون فيها الابيض والاسود والاحكام قاطعة هو فى الحقيقة ردة عن طبيعة الموقف اليسارى الثائر باستمرار والراغب فى التغيير الدائم . وهو موقف يأخذه الثائر بعد أن يخمد ويتعب من الثورة ويحقق ما كان فى متناول يده هو من ثورة الا وهو أن يثور حتى يعيد تشكيل الاشياء بحيث يتغير موقفه من موقع المظلوم الى موقع الظالم الذى يريده بدوره البقاء على الوضع القائم لصالحه . وهو نفس النقد الذى يمكن توجيهه الى عبد الناصر أو أى ثائر آخر وصل الى السلطة فاستبد بها بحيث لم يسمح لآخر أن يثور عليه تحت دعوى أنه هو الثائر الأوجد وأن أى ثورة أخرى ما هى الا ثورة مضادة . وهو نفس الموقع الذى يجلس فيه حكام الصين حتى تتراكم الثورة فى القاعدة فتخرج وأن كان خروجها محكوم بضغط على مفتاح الضوء الأخضر . فتطيح بهؤلاء المستبدين الجدد ( وهو الاسلوب الذى كان يلجأ اليه عبد الناصر كصمام أمن لنحويل الثورة من التوجه الى شخصه بأن تتحول ضد مراكز القوى أو النحرفين ) ولعل هذه الفئة من اليسار هى التى كانت فى أوج شبابها تدعو الى التغيير والثورة ثم تحولت بعد ذلك أن حققت مكاسبها الذاتية من الثورة الى نظام قائم جديد يتشبث بمكاسبه .

يمثل هذه الظاهرة ( وهى ظاهرة استقرار الثورة بعد حصولها على بعض المكاسب ) صعود عبد الناصر واستقراره وهو بالنسبة

لهم خطوة الى الامام وجدوا فيها الانصاف نوعا بارتفاعهم نحو قمة الهرم وارتفع معهم على السلم بعض مؤيديهم من العمال والفلاحين فتحولوا معهم الى « القطط السمان » ( ثروة أو سلطة ) . وبناء عليه فانهم لا يريدون أى تغيير بعد ذلك فليس فى الامكان ابداع مما هو كائن وأى ثورة على مثل هذا الوضع ما هى الا ثورة مضاده تريد حرمان الفلاحين والعمال اجمعين من مكاسبهم ومن ثم يجدون المبرر لهجومهم الشامل على تلك الثورات المضادة وخاصة اذا كان أغلب القائمين بها هم من رجال الماضى البعيد ( قبل ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ) والذى يتيسر اثبات كونهم مغرضون يريدون العودة الى اوضاعهم المميزة فانهم يهاجمون عبد الناصر دون موضوعية وانما هو هجوم مرتبط بمصالح مادية واضحة وهى التى تبلورت فى هذه الظاهرة التى افرزت اصحاب الملايين الجدد والقطط السمان . ان فى الرد على هذا الهجوم على عبد الناصر درجة من الموضوعية فهم يرون الخط الذى سار عليه عبد الناصر ينحرف بل ينعكس ويخافون من فقدان الحساسن والمكاسب مع المساوىء الا انهم يقصرون ربودهم على اليمين الطفولى (الذى يريد العودة الى الماضى ما قبل ١٩٥٢ ) فهم يشتركون معه فى اللغة الطفولية مع قارق أنهم يريدون العودة الى الماضى القريب ( ما بعد ١٩٥٢ ) خاصة اذا كان الحاضر يعنى حرمانهم من بعض مكاسبهم او يزلزل اماكنهم فى قمة السلطة . أى ان موقف هذا اليسار المدافع هو فى جوهره مبنى على ان ما كان يسارا فى عهد ما سوف يستمر يسارا بعد ذلك متجاهلين ان اليسارية نسبية وتمثل التغيير الدائم وان ما تحقق واستتب مهما كان ثوريا فى وقته لابد ان يتغير ، وان التغيير ليس بالضرورة فى اتجاه واحد بل ان التغيير يأخذ الصورة الحلزونية او اللولبية



فالخطوتان الى الامام قد تتبعها خطوة الى الخلف والنهار يتبعه ليل والثورة تتبعها هدنة والحرب يتبعها سلام فالتقدمية اذا ليست بالضرورة أن يكون التقدم فى خط مستقيم واتجاه واحد لان هذا يتنافى مع الواقع الذى يتصف بالموجية واللولبية ، فلعلنا نستطيع أن نرى أن التأخر والارتداد والانحراف ما هى الا حلقات طبيعية جدا فى سلسلة التطور ولعل عدم القدرة على رؤية ذلك وتقبله هى ضمن اللاموضوعية والرغبة الطفلية فى الاستقرار والقطعية والوضوح والثبات فى الرؤية الذى يتنافى مع واقع التطور والواقع المتطور . فتطور الاشياء هو أن يحدث الشيء قبولك نقيضه فيتصارع معه حتى ينتج الجماع الذى يولد هو بالتالى نقيضه وهكذا . فالشيء لا بد أن يتبعه ( بعد مصاحبته ) النفى له فيتبع هذا حالة نفى للنفى وهكذا . وهو وصف استخدمه محمد سيد احمد ( الاهرام ) فى محاولته للتقويم الموضوعى للاتجاه الحاضر النافى لما سبقه بأننا لا بد - نظرا لمسلبات الماضى القريب ) - أن نمر بمرحلة النفى لكى نستطيع أن نعود الى ايجابياته بنفى هذا النفى . فالذى يحدث الآن من انفتاح وتصالح مع الغرب ليس بالضرورة ردة فى حد ذاته بقدر ما يمثل الخطوة الى الخلف التى لا بد منها لكى نستطيع أن نخطو الى الامام وذلك لان السير للامام استغنى نفسه وأصبح عملية تعثر واستعجال . ولعل التشبيه هنا على سبيل المثال هو فى خطوة مثل تأميم المصانع فاذا نظرنا الى هذه الخطوة على انها للصالح العام فلا بد أن نأخذ فى الاعتبار أن هناك ظروفها يكون التأميم فيها ضارا أو يتضح بعد تجربة ما فى التأميم أن الخطوة سابقة لأوانها . فاذا كانت البلد تنفق الى المصانع فان تأميم الفقر لا يفنى احد ، واذا اتضح فيما بعد أن لا بد

من تشجيع انشاء المصانع لكى يتكون هناك شىء يستحق التأمين فيما بعد ، وأن خير وسيلة لانشاء المصانع هى العودة الى الحوافز الرأسمالية بشكل أو آخر ، فلعل هذه الردة التى هى نفى لما سبقها هى افضل وسيلة لتأكيد صحة ما سبقها ، وبازدياد المصانع وازدياد الفقراء فقرا وازدياد الاغنياء الاثرياء ثراء سوف يصبح التأمين ضرورة مرة أخرى . الا ان الفرق هنا هو وجود شىء يستحق التأمين . أما اذا ثبت غير ذلك وهو أن الانفتاح والصلح مع الغرب لم يزد المصانع وكل ما فعله هو خلق طبقة جديدة من التجار والوسطاء الذين لا يساهمون فى الانتاج ولكنهم يثرون عن طريق تسهيل عملية تسويق منتجات الرأسمالية العالمية لكى تستهلك بواسطة الشعب وبائتمان باهظة فلعل هذا النفى ( الانفتاح ) هو الذى يفشله مع الزمن سوف يفسح الطريق الى الحاجة مرة أخرى الى التأمين وعدم الاعتماد كلية على الغرب ، أى ان هذا النفى هو الذى سوف يؤدى الى نفى النفى . الا أن هناك نوعين لنفى النفى أحدهما هو نفى النفى فى مولده والآخر هو نفى النفى بعد ميلاده ونموه . ولعل الاول هو الذى يعبر عن الموقف اليسارى المدافع عن الماضى القريب على حساب الحاضر فهو ينفى النفى الذى يقوم به الحاضر ازاء الماضى القريب ولكنه ينفيه قبل ان ينضج وهو بذلك ولا يستطيع أن يتقبل حقه فى الحياة بل وضرورته المرحلية . الا ان هذا الموقف اليسارى ذاته هو الذى يسعى الى عدم استفزاز الحاضر بأن يؤيده فى دعواه أو ادعائه انه ليس الا امتدادا لما سبقه وإن ثورة مايو تساوى ثورة يوليو وهو بهذا يسعى لابقاء الحاضر متحجرا فى ارتباطه بالماضى ومن هذا المنطلق يمكن اعتبار هذا الموقف اليسارى يمينا

لعدم قدرته على البحث عن بديل متطور للحاضر من حيث هو امتداد  
للماضى وانعدام الرؤية المستقبلية عنده ، ولعل تفسير ذلك انه  
ما دامت هناك ضرورة الالتفاف حول قائد ما فهناك يفضل التمسك  
بقائد مات أو مسيح شهيد على أن يحلم بقائد لم يولد أو مهدي  
منتظر وذلك في غياب قدرته على مواجهة القائد الحالي . فهو  
ما زال يفتقد القدرة على القيادة الذاتية أو الرضا بالقيادة الحالية  
ويحلم بالقائد المنقذ البطل الذي يطابق الخيال ولا يستطيع تقبل  
بشرية القائد الذي هو ليس بملاك أو شيطان وهو القائد الحى والذي  
تظهر أخطائه قدر ما تظهر محاسنه وإذا كان لايد من قائد حالى  
فانه لا يستطيع أن يراه على حقيقته ولكن لايد أن يتصوره أما  
امتدادا للبطل ( الميت ) أو منافيا له أى أما ملاكا أو شيطانا .  
وفى كلتا الحالتين نجد الموقف الطفولى . فبينما الموقف اليسارى  
الطفولى يرفض الالب الحاضر ويحلم بالمهدي المنتظر فيقتطع  
ولا يفعل شيئا نجد الموقف اليميني الطفولى يحلم بالالب الميت  
وبالمسيح الشهيد ويحلم بالماضى فلا يفعل أيضا شيئا ، وبالتالي فان  
كليهما لا يغير ولا يشترك فى الفعل ويكتفى بالرفض .

ولعل وقفة أخرى هنا للنظر الى الظواهر الموازية على مستوى  
تطور الفرد النفسى تلقى بعض الضوء على ظاهرة النفى ونفى  
تطور الفرد النفسى تلقى بعض الضوء على ظاهرة النفى ونفى  
النفى . فالتحليل النفسى ( أريك أريكسون فى تطويره لنظريات  
فرويد ) يرى أن الانسان يتطور على مراحل منذ الولادة حتى الموت  
قسمها الى ثمانية وكل مرحلة تتصف بخصائص وصفات وتلقى  
مع انجازات مختلفة ( نفسية وجسدية واجتماعية ) فاذا ما فرغ  
من مرحلة انتقلت الى التى تليها ومعه خبرة المرحلة السابقة وآمال

المراحل التالية أى أن الفرد وإن كان يعيش كل مرحلة على حدة  
 إلا أنه فى نفس الوقت يحصل بداخله امكانيات جميع المراحل .  
 واحيانا يتعثر نمو الانسان حينما ينتقل من مرحلة الى مرحلة  
 أخرى قبل أن ينتهى من المرحلة السابقة الامر الذى يعوقه عن وضع  
 كل طاقته فى المرحلة الجديدة لان جزءا منها مشغول بمحاولة  
 العودة الى القديم . وقد تكون هذه النزعة الى العودة الى القديم  
 منبعها أن القديم لم يأخذ حقه بالدرجة الكافية وبالتالي فإن الحاجة  
 ملحة الى العودة اليه لاشباعه . وعلى تقيض ذلك فإن الاشباع  
 الزائد فى مرحلة ما يجعلها تثبت فى نكرى صاحبها على انها هى  
 الايام السعيدة التى لا تعوض وعليه فإن الاحباط فى الحاضر  
 سريعا ما يغرى صاحبه بالعودة بالخيال الى حلم الماضى . فالانتقال  
 من مرحلة الى أخرى يحتم نفيا للمرحلة السابقة كما أن المرحلة  
 التالية ( الاشتراكية ) أى أنه يخلق صعوبة فى نفى المرحلة السابقة  
 التى اشرنا اليها فان الانتقال الى مرحلة قبل اشباع المرحلة التى  
 قبلها ( من الرأسمالية مثلا الى الاشتراكية ) فيها شكل من النفى  
 المبكر للمرحلة السابقة ومن يتطلب نفيا آخر للمرحلة الجديدة ،  
 الامر الذى يدفع الفرد الى العودة الى المرحلة السابقة وعلى  
 النقيض فان التسوقف طويلا مثلا عند مرحلة ( عصر طويل من  
 الاقطاع أو الرأسمالية ) يخلق صعوبة فى الانتقال الى المرحلة  
 التالية ( الاشتراكية ) أى أنه يخلق صعوبة فى نفى المرحلة السابقة  
 الامر الذى يغرى الفرد بنفى الجديد . أى أن التطور يتطلب نفيا  
 للمرحلة السابقة وأنه سوف يتعرض بعد ذلك للنفى كما أن التعثر  
 فى التطور هو أيضا يحوى النفى ونفى النفى فهو نفى مبكر لمرحلة  
 يجعل الانتقال الى المرحلة التالية مصحوبا بنفى لها منذ البداية

وبالترجمة مرة أخرى الى التطور الاجتماعى نستطيع أن نتصور أن مصر بانتقالها من مرحلة ما قبل ٥٢ الى ما بعدها وينقيا لتلك المرحلة من حيث أنه نفى مبكر ( أو بتعبير آخر هى استعجال لثورة كانت تختمر على مستوى الجمهور أخذت صورة الفرض من أعلى بدلا من التطور الطبيعى من القاعدة ) قد انتقلت الى مرحلة تالية فى نفى مبكر للمساواة مع وجود نفى مسبق ومواز للمرحلة الجديدة .

وبناء عليه فلا بد من أن يأتى اليوم الذى يجد فيه هذا النفى السابق الفرصة لكى يعبر عن نفسه وهى مصر بعد مايو ١٩٧١ فتورة التصحيح تحمل فعلا جانبا من النفى ( وهو الذى كان فى البداية نفيا مسبقا ) لثورة ٥٢ ولكنه نفى ضرورة لتأكيد ثورة ٥٢ ووضعها على مسارها الطبيعى وهو التغيير الحقيقى والطبيعى والذى كان يحدث تلقائيا وتدرجيا على مستوى الجماهير . أى أن النفى المتعمد لبعض أوجه ٥٢ هو أفضل للحفاظ على استمرارها من حيث أنه ( على مذهب بيدي ولا بيد عمرو ) ينقذ الثورة من تراكم النفى لدرجة الانفجار الذى يؤدي بمساوئ الثورة ومحاسنها على السواء أى أن الموقف اليسارى الفعال هنا يأتى من القدرة على تقبل هذه الحقيقة وما تحويه من الحاجة الى التغيير . أى أنه موقف يستطيع أن يقبل الماضى والحاضر معا وينطلق منهما فى اتجاه التغيير الفعال . وليس موقفا دفاعيا تجاه مسار فى مقابل مسار آخر فالنفى ونفى النفى ما هما الا مرحلتين فى نفس الاتجاه والعبرة بالقدرة على التغيير فى الحاضر واستغلال تيارات التغيير الطبيعية وليس بالبكاء على الماضى . ( وهو موقف اليسار التقليدى القديم ) .

وإذا كنا سوف نكتفى هنا بهذه المحاولة التحليلية  
 لموقف طرفين صورناهما على أنهما يمثلان - نسيبياً - يمينا  
 ويساراً فتجاهلنا بذلك ما يعرف تقليداً باليمين فنلك يقينا منا أن  
 ذلك اليمين لا يمثل قوة حقيقية لها أى جانبية ، وليس أدعى الى  
 ذلك مثل موجة الانضمام المصدودة لمنبر اليمين وإذا كانت بعض  
 هذه القوى اليمينية تقوم بمحاولتها الأخيرة بواسطة استغلال  
 الدين نظراً لما يمثله من قوة تأثيرية على الجماهير تحت دعوى أن  
 الدين يتعارض مع الشيوعية والماركسية وربما مع الاشتراكية  
 وبالتالي مع اليسارية فإن هذه الخدعة لن تدوم طويلاً وهى تستغل  
 جهل غالبية الناس بمفهوم اليسار واليمين . ومن ناحية أخرى فإن  
 واقع الأمر أن ما يعرف بالوسط هو فى جوهره يمين يدافع عن  
 الوضع القائم اذاء أى دعوة الى تغييره وبالتالي فإن الصراع  
 الحقيقى هو بين ما هو قائم ( لعله الاتحاد الاشتراكى ككل ) فى  
 مقابل ما يسعى الى الوجود وكمولود جديد ( ويستطيع أن نصفه  
 باليسار أو المعارضة ) . فليس بالضرورة أن يكون اليسار شيوعياً  
 واليمين رأسمالياً فالاتحاد السوفيتى يحكمه نظام وتقود فى  
 القاعدة أصوات رافضة لعلها هى اليسار ، والصين تنظر الى  
 الاتحاد السوفيتى على أنه يمين . وفى التاريخ الإسلامى نستطيع  
 أن نرى كيف أن عصر فجر الإسلام ذاته ، كان يمثل على مستوى  
 التطور الاجتماعى والسياسى ثورة يسارية تقاوم الوضع القائم  
 بما كان عليه من ظلم واستغلال وتسلط وفساد فى اتجاه نحو  
 مستقبل أفضل نحو العدالة الاجتماعية والحرية .

بل نضيف أنه إذا كان هناك أملاً فى نمو وتطور قوة

يسارية فعالة فان ذلك لن يحدث الا من خلال التراث الدينى وعلى النقيض فانه اذا كان هناك أمل للابقاء على التراث الدينى الا بان يتحد الدين مع اليسار او بالأصح ان يستعيد جوهره اليسارى . فاليسار - أى الفزعة الى التطور والتغيير نحو مستقبل أفضل - هو الوجود والحياة والانسانية . وليست المسألة دعوة الى مستقبل أفضل - هو الوجود والحياة والانسانية وما هو ضد التطور الذى مع التحجر ومع الموت . وليست المسألة دعوة الى الحياة ضد الموت انما هو مجرد وصف لواقع وجودنا : اننا نريد ان نحيا ونقاوم الموت وبارادتنا للحياة فنحن نشور ونتمرد ونتطور لا محالة أو ليست حكمة الله أنه فضل الانسان الذى يعصيه ويطيعه على السواء على الملاك الذى يطيعه فقط ؟ اذا فهى صفة التمرد والثورة وهى العصيان من ارضية الطاعة التى جعلت الانسان مفضلا عند الله وهى أيضا صفة اليسارية . أفلا نستطيع القول ان الله يفضل فى الانسان قدرته على المخالفة بقدر ما يطالبه بالطاعة ، وهى ليست المخالفة القهرية ( اليسار الطفولى ) ولا هى الطاعة الآلية ( اليمين المتحجر ) ؟

## كلنا جمال ٠٠ بنمة او بفونها

فى العلاقة بين اى نقيضين نتصور أن هناك قيمة لطرف تميزه على نقيضه وتجعله افضل كما لو كان هذا التقسيم باستخدامات اللغة فاذا اخترنا كلمة ظالم او سارق ارتبط ذلك فى اذهاننا بقيمة هابطة او سلبية بينما اذا استخدمنا كلمة حاكم او خاتم مثلا فريما تكون ايجابية او سلبية حسب الموقف بينما اذا اخترنا كلمة عادل او امين ارتبط ذلك بالقيمة الايجابية . ويتوقف الحكم على وجود من يقوم على طرف من اطراف النقيضين وهو عادة الطرف الذى يفضل موقفه اذن أن « انا » موجب أى خير أو صاعد أو ايجابى والآخر سالب أى سىء أو هابط . بل انه فى حالات المازوخية - يستمتع المرء بالعقاب فانه فى النهاية يفضل العذاب ويختاره ويضفى قيمة ايجابية لعذابه ولكونه سالبا أو سيئا .

البعد الثانى للتقويم هو صفة الموضوعية التى نسعى دائما الى اضفائها على قيمنا فلو اننى افضّل شيئا على آخر ويتحول الحوار بيننا الى معركة قلنا أدافع عما افضّل وهو يدافع عما يفضل والحكم بيننا هو قدرة احدها على فرض وجوده على الآخر اى الحكم بيننا هو القوة . لكن خطورة القوة هى انه بقدر ما يكون فى استخدامها محو للآخر فانها تحوى مجازفة أن تتقلب على صاحبها حين يأتى دوره فى معركة تالية يكون هو الطرف الاضعف فيها ومن هنا نشأت لدى الطرفين - القسوى والضعيف - ضرورة أن يكون هناك حكم ثالث بينهما



وهو الحق أو الموضوع أو ما شابه ذلك . وهذه الصفات هي التي تضمنى على القوة بدرجة من الاستمرارية والدوام فيوأسسطة اقتناعى أن رغبتي تمثل الحق أو الموضوعية فإن ذلك يجعلنى أثابر فى التعارك حتى النصر لقضيتى الذى هو نصرا لى حتى بعد زوال ذاتى . فالحق هنا أصبح قوة مؤجلة بعد ما كانت القوة حقا قصير الامد . والموضوعية هي التي توسع قوتى وذاتى لتشمل أكثر من ذاتى المحدودة الفردية فهناك آخرون يريدون ما أريد الامر الذى يزيد فى قوة من خلال الآخرين .

فهناك امران متصلان يجب أن نأخذهما فى الاعتبار ، الاول النسبية فى القيم ، فما هو خير أو شر أو صواب أو خطأ يتغير حسب موقعنا من القضية ، والثانى هو ذاتية القيم من حيث ما افضله يرجع فى النهاية الى ذاتى ورغباتى .

من هذا المنطلق نستطيع ان نعالج احدى القضايا المطروحة حاليا وهى ذمة عبد الناصر : فهناك اتجاه يستمى الى القاء الشكوك حول هذه الذمة واتجاه مضاد يسعى الى تفنيد مثل هذا الادعاء . ولنبدأ بمنطلق النسبية فى القيم ونسأل فى البداية ما هي السرقة قبل ان نتساءل عما اذا كان عبد الناصر سارقا من عدمه فاذا أخذنا بالمفهوم الشائع للسرقة فسوف نجده يشمل هؤلاء الذين يأخذون ملكية غيرهم وبالمخول فى التفاصيل والامثلة فهناك الفشال الذى يأخذ ما فى جيوب الناس برهاء وبالحد الأدنى من الاغتصاب ، وهناك الذى يسرق بالاكراه فيعتمد على الافراد او يهددهم بالاعتداء ويدخل المنازل ويسرقها فى غياب اصحابها ، وهؤلاء يسهل ضبطهم واتهامهم وعقابهم ويسهل تعريفهم بانهم

لصوص • هؤلاء يستخدمهم المجتمع كأكباش غداء للاستقاط حيث يمكن دفعهم بأنهم هم اللصوص ولسنا نحن وأن أى سلوك مشابه نمارسه ليس سرقة وإنما الذين يمارسونه هؤلاء بهذه الصورة الملموسة الواضحة ، هي السرقة •

ولكن ما هذا السلوك المشابه الذى تمارسه ولا يعرف بأنه سرقة ؟ فلنتدرج قليلا فى سلم السرقة ونرى حلقات الاتصال ونبدأ باللص الذى يمارس جريمته دون أن يضبط ، فهذا قد نعرفه بأنه لص ولكننا لا نستطيع أن ندفعه رسمياً باللصوصية والا فلنأخذ نحن تهمة القذف • ثم هناك اللص الذى يبدو شيرفا فيما يعتص بالقروش ولكنه يحتفظ بمواهبه للسرقات الكبيرة وبطريقة محكمة ، مثله مثل المرتشى الذى يعتبر أنه قد أمين إذا عرض عليه نقد محدود ولكنه لا يضيره إن يقبل الصفقات الكبرى سرا ، أو قد يأخذ بدلا منها خدمات عينية تساوى أضعافها • ثم هناك اللص الذى يسرق عمل الآخر فهو لا يتقاضى أجرا نظير جهد يؤديه بمثابة مثل العامل أو الفلاح ، ولكنه يتكسب من الصفقات والعمولات أو اللعب بالاسعار • وقد يقال إن هذا عمل ولكنه فى جوهره ليس الا نكاء ودهاء وانتهاز فرص ، واختلافها عن السرقة المكشوفة أنها تمارس فى ظل القانون ولا يمكن ضبطها أو دفعها بالسرقة • مثل هذا اللص يريد المزيد ، ويريد أن يصبح شيخا للصوص ويسعى للتحكم فيهم والسيطرة عليهم مقابل احتفاظهم بأنصبتهم ، ولكن فى ظل هذا القانون ( قانون الغاب الذى يحكم علاقات اللصوص ) يأكل اللص الكبير اللص الصغير وهو يفعل ذلك بنكاء ليتجنب الضبط فهو يتجنب السرقة المكشوفة والعنف المباشر ومع ازدياد دهائه يمارس سرقة باسم

القانون ، وتحكمه فى الاسعار والانتاج يجعله يقضى على منافسيه يحولهم الى اجراء عنده بسدلا من ائداد له ، فاذا ما زاد دهاؤه اكثر فانه يعرض تنازله عن ملكية الاشياء مقابل الاحتفاظ بحق التحكم فيها أى يتنازل عن المال من أجل السلطة . فيحكم للشعب وباسمه ليفتزع ملكيتها من أصحابها مستخدما سلاحا من أسلحة الشعب فى السيطرة على مقدراته وهو التأميم بعد أن يفرغه من مضمونة فهو يضع هذه الملكيات باسم الشعب فى مقابل بقاءه على قمة هرمها ودون أن يتعرض للخسارة أو المجازفة التى تصاحب عملية الملكية رغم تحكمه فيها كأدوات للانتاج ، فاذا خسرت حمل الخسارة للشعب بصفته المالك ، أما اذا كسبت فانه يستخدم الفائض لتوسيع سلطانه دون أن يضيف بالضرورة الى نصيبه . ولكن الفرد لا يضمن بقاءه فى هذه القصة الا اذا كان عضوا فى مجموعة تتفق فيما بينها ضمينا وبروح رياضية ان من يخسر فيهم المناصب لا ينزل بالضرورة الى النضيض . ولكن مع احتدام الصراع على السلطة يزداد الخوف من فقدانها ويزداد شراسة التمسك بها . ولكى يحصل الفرد على السلطة فانه قد يتنازل عن الملكية ، وكلما خاف الفرد من فقدان السلطة كلما تمسك بالملكية كمصدر امانه البديل للسلطة ، فيتقدم فى القمة الى من يتنازلون عن الملكية فى سبيل السلطة ويتأخر من يتنازلون عن السلطة فى مقابل الملكية . فاذا ما انتصر اصحاب السلطة فانهم يزدادون تمسكا بها فيلجئون الى درجات متزايدة من البطش لمنع المنافسين . ولكن البطش يزيد التمرد ويتجمع المتمردون حتى تأتى لحظة ضعف السلطة فينقضون عليها ويجندون وراءهم من حرموا من نصيب الاسد أو من الملكية بصفة عامة تحت شعار التمرد والقضاء على التحكم المطلق

ويوزعون الملكية التي كان يتحكم فيها فيما بينهم ويدلا من تركه فردا واحدا يتحكم في كل شيء فانهم يوزعون السلطة او الملكية او كليهما بينهم ، وكل خلافهم مع غريمهم الذي اعتبروه شيخ الخصر هو أنهم لا يريد أن يستأثر أحد بنصيب الاسد ولكن يجب تقسيمه بين عدة اسود صغار . ومع ارتفاع شعار الحرية يلجئون مرة اخرى الى الشعب الذي يراوده الظلم ، أحيانا قد يحصل هو ايضا على شيء من حقه فيؤيدهم حتى يتم القضاء على الاسد الكبير وبعد ان تستقر الامور يعود الشعب الى ثكناته ويتقاسم الاسود الصغار التركة . فاذا ما اتهموا بالسرقة أو خسداع الشعب او استغلاله قالوا اننا اسنا نحن فقط اللصوص انما شيخنا هو ايضا اللص فيبحثون عن ثهم بالسرقة ياصقونها به يجدون فيها مبررا لما بفعلونه وخاصة اذا لم يعد الامر سرا والاضواء تتجه نحوهم فهم بساذجة مفاهيمهم عن السرقة يبحثون عن التعريف السائد للسرقة التي يمارسونها في الخفاء وصارت مكشوفة حتى اذا سألهم سائل قالوا . مع الشاعر العربي :

يايها السائل عن ديننا  
نحن على دين أبي شاكرا  
نشرها صرقا وممزوجة  
بالسخن احيانا وبالفساتر

او قالوا :

« اذا كان رب البيت بالدف ضاربا ، فشيمة اهل البيت كلهم الرقص » وساذجتهم انهم لم يجدوا غير التعريف السائد للسرقة ولم يظنوا الى ان الملكية ما هي الا وسيلة وخطوة نحو توسيع دائرة

السلطة وان الذى يملك السلطة لهو غنى عن الملكية فلا حاجة به الى ان يسرق بطريقتهم فهو بواسطة تحكمه المطلق فى وسائل الانتاج فانه يعتبر المالك الكبير لكل الملكيات وهو يسيطر على كيفية توزيع هذه الملكيات على اتباعه كيفما يشاء ، فكيف يطمع من يملك التحكم فى كل الملكيات وهو يسيطر على كيفية توزيع هذه الملكيات على اتباعه كيفما يشاء ، يأخذ ممن يشاء ليعطى لمن يشاء - كيف يطمع هذا فى اقتناء مجرد جزء صغير من الكل ؟

وبهذا المفهوم وبغض النظر عن ثبات التهمة فى حق الزعيم من عدمه فان موضوع التهمة فى حد ذاته غير ذى وزن ولا اهمية . ولعل اول من وقع فى هذا الخطأ هم الاميريكيون حينما حاولوا رشوة جمال عبد الناصر بثلاثة ملايين دولار كمسولة فاجابهم بالاشارة الرمزية بان ابرز لهم برجاً منتصباً الى اعلى ( برج القاهرة بأرض الجزيرة ) ، وخطتهم مصدرة انهم نسوا انهم يتعاملون مع المملك الاكبر والوحيد للبلد كلها فكيف يقبل عمولة او نسبة على صلب المبلغ الذى يعتبره ملكه فى المقام الاول فالبلد كلها ملكه يوزع منها ما يشاء من خلال القانون ( علاوة على رصيده من الشعبية ) واى من المؤسسات او الهيئات التى بواسطتها يحكم الدولة .

فاذا نجح الامل الساذج لمن يوجهون هذه التهمة فى ان تثبت عليه فان كل ما سيحدث ان الضوء سيتحول من عليهم وستخف حدة وقع سرقاتهم فهذا حال الدنيا وكلها لمصوص . . واذا كان « جمال » بدون ذمة فكلنا بدون ذمة ، فكلنا جمال . وتنتقل العدوى من أعلى قمة الهرم الى اسفله فيجد الكل المبرر لممارسة السرقة كل بطريقته

الخاصة • وإذا كان لابد أن نرى أنفسنا شرفاء فلنتهم أحدا آخر بالسرقة حتى نبدو شرفاء بالمقارنة الى صغار اللصوص الذين يسهل ضبطهم ونضعهم فى السجن ونظام مسترحين كأننا كافحنا السرقة • هؤلاء اللصوص كبش القداء الذى نذبحه بدلا من نبح ابنائنا وتخفف بواسطة عقابهم وخز ضمائرهم فهم لا يملكون وسائل الدفاع التى تحميهم والسجن الصغير بالنسبة لهم ليس أسوأ حالا بكثير من السجن الكبير الذى يعيشون فيه وحتى فى حالة اعترافهم بجريمتهم واقتناعهم الظاهرى بأن السجن اصلاح وتهذيب فانهم بافعالهم وتكرار جريمتهم انما يؤكدون حقيقة عقيدتهم وهى انهم ليسوا أسوأ من غيرهم وانهم يسرقون ممن يسرقون مثلما يسرقون وهم يسيرون بطريقةهم السانجة فى شيمة الرقص على طريق رب البيت ضارب الدف •

أى اننا حينما نحاول التشكيك فى ذمة عبد الناصر لابد ان نأخذ فى الاعتبار الجانب الذاتى لمثل هذه النظرة أى ما هى وظيفة الاعتقاد بأن عبد الناصر مشكوك فى ذمته بغض النظر عن الحقيقة « الموضوعية » التى نستطيع أن نرى طبيعتها النسبية والذاتية ؟ وإذا ما نجحنا فى الاعتراف بالاسس الذاتية والنسبية فان ذلك يعطنا القدرة على الاقتراب من الموضوعية أو بالاصح الى درجة من التعايش بين الذاتيات المختلفة ، فنجد من تعصبنا وبالتالى من شدة الصراع مع من يخالفنا •

فنتستطيع ان نستمر فى التساؤل عن وظيفة التشكيك فى ذمة عبد الناصر وقد رأينا كيف أن هذا الشك قد يخدم الذين يبحثون عن مبرر لاستمرارهم فى سرقاتهم وتحت دعوى أن رب البيت هكذا •

ونستطيع ان نجد مستويات أخرى للاستقارة يمثل هذه النظرة ، فهناك من يريدون اخماد الثورات فيحاولون اثبات ان الثورة ما هي الا استبدال وجوه بأخرى وان الذى يدعو الى ثورة أو اشتراكية ليس الا طامعا فى نصيب أسدى ولا داعيا لعدالة أو مساواة ، فهذا زعيم ارتبط اسمه بالاشتراكية فاذا اثبتنا انه ليس الا طامعا آخر فى الاستحواذ والتملك فان كل داع الى ثورة أو اشتراكية لن يفعل أفضل منه . فاذا كانت الدنيا سرقة وأولى الأمر لصوصا فلا داعى للثورة عليهم أو تغييرهم لاننا لن نفعل الا استبدال لص بلص . واذا كان الحاضر سيئا فلتحمله لان الماضى ليس أفضل منه بكثير . وقد نجد دافعا ثانيا أكثر نكاه مثل هذا التشكيك : فهناك من يريدون الصاق هذه التهمة بأعوان عبد الناصر وزملائه بدلا منه نظرا لما يلعبونه فى جماهير الشعب من انه مازال يسرق ويستغل رغم كل العدالة والحرية والاشتراكية التى تلقاها فهناك احساس مبهم لدى الجموع ان هناك سرقة ولابد من البحث عن سارق نتهمه لكى نسكتهم والا ثاروا علينا فيمكن المتهم شخصا بعينه ( فلان أو علان ممن كانوا قرييين من قمة السلطة ) نضحى به من أجل ابقاء النظام وتحول اليه الانظار والنقد بدلا من ان نتلقاه نحن المستفيدين من النظام . وهكذا نكون قد قدمنا كبش الغداء ، وما اننا قد عرفنا السرقة بمفهومها الضيق ، مع علمنا مسبقا ان عبد الناصر لم يكن فى حاجة الى مثل هذه الممارسة الصغيرة للسرقة، واثرنا الزوبعة مع علمنا مسبقا باننا سوف نخمدنا فاننا بهذا قد برأنا عبد الناصر من تهمة السرقة واكتفينا بالصاقها بمن حوله واثبتنا ان العيب ليس أبدا فى الحاكم وانما هو دائما فى الطغمة الفاسدة التى تحيط به ، وبهذا نبقى على الصورة الابوية النظيفه

الحاكم ونسقط مساويؤه على الآخرين من حوله . ونعفى أنفسنا بهذا من أى نقد للحاكم فى أى وقت . وإذا كان لدينا ما نشكو منه فى الأوضاع الحالية فالأغلب أن الحاكم لا ذنب له فيها ولكن المسؤولين هم الطغمة التى تلتف حوله . وبهذا يتم التشتيت للتهمة وتحويلها من شخص محدد الى مجموعة مبهمه يصعب ضبطها وخاصة ان المطالبين بالقيام بعملية الضبط ليسوا الا اعضاء فى هذه المجموعة أو اعرانها لها . فهذه المجموعة تشمل كل من استفادوا بوجود الزعيم ، وفى التحليل النهائى لا يختلفون عن المستفيدين الحاليين الا فى بعض التفاصيل . وبهذه الطريقة اى بتشيت التهمة من الزعيم الى المجموع فاننا نكون قد حمينا الوضع القائم بأن قيدة السرقة ضد مجهول ثم تركناها تستمر كما كانت أو تزيمه .

وهكذا نستطيع ان نجد المزيد من الدوافع وراء الرغبة فى اتخاذ مثل هذا الاعتقاد تختلف حسب كل فرد أو فئة من الناس والواقع الذى يحياه . ولكن لننظر الى الجانب الآخر وهو وظيفة الرغبة فى تنفيذ هذه النظرية : فاذا استطعنا اثبات براءة عبد الناصر فلعل ذلك يخدم رغبتنا فى اعفائه من تهمة السرقة على مستوى آخر واكبر اذ انه بدلا من سرقة الاشياء بامتلاكها تكون سرقتها بواسطة التحكم فيها وتوزيعها كيفما شاء . فالمجموع تشعر بحسها انها مسروقة مستقلة رغم ان عين الناصر قد وعدم بإعادة حقوقهم لكنهم مازالوا يعانون من نفس الاحساس ويجدون ان عملية السرقة والاستغلال لم تنته انما الذى تغير فقط هو وجوه اللصوص وعددهم ، وان كان نابههم من بعض الفئات ، فهناك احتمال هنا ان



يفطن الى أن عملية السرقة ليست مجرد اقتناء وتملك فى حد ذاته ولكنها تشمل ايضا الاستيلاء على السلطة ( أى سرقته ) وبواسطة ذلك التحكم فى الملكيات ، أى بواسطة سرقة السلطة تصبح البلاد كلها ملكية لصاحب السلطة وهو يوزع النصاب على معاونيه كل حسب دوره . وكلما استقر شخص فى السلطة كلما قلت حاجته الى الملكية ، فهو بواسطة السلطة والتحكم فى أدوات الانتاج يستطيع التنازى عن الملكية الشكلية ، وبما نأبى عبد الناصر ( والبعض القليل من معاونيه ) كان الوحيد المستقر فى السلطة فان ذلك كان يعنى أن يحصل بقية الاعوان على نصيبهم فى الملكية كتمويض عن الحرمان من السلطة المستقرة أو كأمين فى مواجهة احتمال فقدانها . ومع امتزاز وضع السلطة تزداد الرغبة فى الاقتناء السريع أى السرقة الصريحة وكلما كان النظام قصير المدى كلما سادت فلسفة « التهليب والهبش التتس » اذن فاعفاء عبد الناصر من تهمة السرقة بغرض لصقها بباقى معاونيه يخدم الرغبة التى لدى البعض الآخر من معاونيه الذين حرموا من السلطة فى اخراج معاونيه الذين مازالوا فى السلطة فيتهمون هؤلاء بالسرقة لأن شكل تملكهم لمصادر الكسب ( العملات وما شابه ) يختلف عن شكل تملكهم هم ( السيطرة بدون ملكية ) ولما كانوا قد حرموا من السلطة . فانهم يريدون استعادتها وخلع هؤلاء بغرض السرقة بطريقتهم ( باسم الشعب والاشتراكية ) أى انهم اذا نفوا التهمة عن عبد الناصر فقد نفوا التهمة عن انفسهم بصفتهم انصار عبد الناصر ومن ثم فمن حقهم ان يطالبوا بمراكزهم فى القمة مرة أخرى .

اين الحقيقة اذن ما دامت كل وجهة نظر تعبر عن دوافع

صاحبها ؟ هل هناك حقيقة من أصله ؟ فإذا كانت هناك حقيقة ليست في حاجة الى معبر عنها الأمر الذي يجعلها في النهاية تعبر عن دوافع قائلها . أو ليس للكاتب والمفكر مواقف ومصالح يعبر عنها مما يجعل فكره الذي ليس مجرد نتائج صدقه أو رياضه عقلية معبرا عن ذاتيته ؟

لنعد الى حاضرننا بصفة عامة ونفهم ذواتنا المحدودة بقدر كيف يخدم دفاعنا عن الماضي أو هجومنا عليه حاضرننا ؟ أن واقعنا الحاضر متغير بطبيعته إذ طالما هناك حياة وإنسان فهناك تطور وتغيير ، وهذا التطور يأخذ صورة الرفض العنيد للواقع فمهما كان واقعنا جميلا وهادئا فما دام حيا فإنه لابد أن يتغير وما دام يتغير فلا بد من درجة من الرفض والرغبة في التغيير وعادة نشير الى هذه الرغبة في تغيير الواقع وهذا الرفض له باليمين إذا كان يرفض الواقع لئلا يمسكه بالماضي وباليأس إذا كان رفضه مبني على الأمل في المستقبل .

وإذا نظرنا الى محاسبة عبد الناصر من هذا المنظور فس نجد أن لدينا يمينا يرفض واقعه الحالي الذي يعتبره امتدادا لعبد الناصر متمسكا بماضي ما قبل ١٩٥٢ . أما يسارنا « فان رفضه لواقعنا يستند الى التمسك بماضي ما قبل ثورة التصحيح ، فهو يرفض الازدهار الرأسمالي الحالي ويطالب بالعودة الى « اشتراكية » ما قبل ١٩٧١ مضفيا على نفسه صفة التقدمية لأنه يدعو الى الاشتراكية . وهو يطالب بالعودة الى أيام عبد الناصر ويدافع باستماتة عنه ازاء أي محاولة لتشويه صورته . ولكن إذا كانت هذه الاشتراكية حقيقة ومعبرة عن رغبة الجماهير فلماذا انتكست ( على اعتبار أن الوضع

الحالى (نكسة) ؟ والى لم يكن نكسة وافترضنا أن التاريخ يسير الى الامام فهل هذه الرغبة فى العودة الى الخلف يمينية فى جوهرها ويسارية فى ألفاظها ؟ وإذا كان هذا « اليسار » فى جوهره يمينيا فاين اليسار الحقيقى أى الذى يرفض الواقع أملا فى المستقبل ؟ إذ ان هذا اليسار موجود بغض النظر عن وجود شكل له فالرفض العنيد للواقع بحثا عن أمل فى المستقبل هو خاصية من خصائص الحياة لاغنى عنها ولاتطور بدونها .

لعلنا نجد بعضه فى ضوء الافتقار الى القيادات ينضوى تحت لواء القيادات القيمة أملا فى أن يكون قولها وألفظها مثل جوهرها ولكن هذه القيادات القيمة فقدت بريقها وأصبح اليسار الحديث مشتتا بدون قيادة أو تنظيم ، أى بدون فاعلية .

وهذه المحاولات المستمرة للتقليل من وزن عبد الناصر لى إحدى العوامل التى سوف تضطر هذا اليسار الى البحث عن قيادات جديدة من قواعده . فعبد الناصر لم يعد يصلح رمزا للقيادة وهذا اليسار بحكم التعريف يرفض الواقع ويسعى الى ما هو أفضل ، والماضى الذى يمثله عبد الناصر لم يعد أفضل وهناك ضرورة لنظرة مستقبلية . ولكن المستقبل بدون تحديد أو شكل أو قيادة يضع على هذا اليسار مسئولية قيادة نفسه ، وهى مسئولية لم يتعودها فان هذا اليسار الذى يتكون من الشباب الذين ترعرعوا فى عهد عبد الناصر نشأ منذ طفولته يمجّد البطولة والقيادة ويكاد يؤلفها ، ورغم صدمة ١٩٦٧ وما ترتب عليها من اعادة تقييم النفس فان الشوق الى زعيم يقوم بكل المسئوليات وحده ما زال موجودا ، ومن ثم هذا التعاطف مع اليسار القديم فى المحافظة على صورة عبد الناصر .

ولأننا نتمسك على هذا التعجيد والتأليه للقيادة فأننا نساهم  
فى بقاء الشكل الهرمى للسلطة الذى يعطى حق التحكم فى الملكية  
أو حق الملكية نفسها لقلة فى قمة الهرم أى أننا نشارك فى بقاء  
السرقه سواء فى صورة مجموعة الملكيات الصغيرة أو صورة  
الملكية الكبيرة التى يسيطر عليها فرد أو قلة .  
وإننا اذ نساهم فى هذا الاستئثار لقلة على السلطة والملكية

بخضوعنا فأننا أيضا مسئولون عما يؤدى اليه هذا الاستئثار من  
الاشكال المختلفة للسرقه . والقضية ليست هل سرق فلان أو فلان  
بقدر ما هى أن الشكل الهرمى الحالى للمجتمع والذى نساهم  
نحن فى بنائه لا يمكن الا أن يكون هو كله عبارة عن سرقه كبيرة  
ومقننة تمارسها قلة من افراد المجتمع خسد من دونها فى الهرم  
الاجتماعى ، وأغلب الخلاف هو حول من الذى سوف يجلس فى  
القمة ويأخذ نصيب الاسد ( أو الاسود ) وليس على مبدأ وجود  
قمة وقاعدة من أصله . فلو وضعنا ملاكا على رأس هذه القمة  
فليس أمامه الا أن يكون خاضعا لقوانينها والا لفظته كما لفظ  
الامريكيون أخوان كنيدي واحدا تلو الآخر ، وكما تصارب  
المجتمعات كل وجه شريف يجد ظهوره ، فما من نبى ظهر الا وقالوا  
عنه أنه ساحر . أو فاقد للصواب والرشد .

فاذا اتهمنا قادتنا بالسرقه فلنتذكر أننا نخضعهم لقوانين  
الجماعة التى تكونها ، وإننا أيضا مشتركون بشكل ما ومسئولون  
عما آل اليه حالنا ، فاذا كان جمال بذمة فنحن أيضا بذمة وإذا كان  
بدون ذمة فنحن أيضا بدون ذمة وبهذا المعنى فكلنا فعلا جمال  
وكلنا مشتركون ومسئولون عما نحن فيه . وإن التهم والتهم المضادة

ما هي الا وسيلتنا الدفاعية لتجنب عبء المسؤولية والقائه على الآخرين والصورة المعكوسة لهذه العملية هي التي تأخذ المبالغة في التمجيد والاعتماد على القائد لكي ينتشلنا مما نحن فيه . اى ان موقف اللوم أو المدح ليس الا تعبيراً عن تمسكنا بموقف اللامسؤولية أكثر منه وتعبيراً عن صفات سيئة أو حسنة في الذي نوجه اليه اللوم أو المديح .

هل يعنى هذا انه ليس هناك مكان للوم أو الثناء ؟ فإذا أخطأ فرد الا يجب ان نوجه اليه اللوم والحساب والعقاب وإذا فعل فعلاً طيباً الا يجب ان نعطيه الثناء والجزاء والمديح الذي يستحقه؟ نعم ، ولكن هناك فرقاً بين اللوم أو الثناء من أجل التفريغ العاطفي أو تجنب المسؤولية وبين اللوم والثناء الذي يهدف الى الاستجابة لموقف والتكيف مع واقع أما بقبوله أو محاولة تغييره . فإذا ما أفرغنا الشحنة الانفعالية بتبادل التهم واللوم والدفاع فلا بد ان يتبع ذلك مرحلة من التقييم الهادى الذي يحول اللوم الى نقد بناء والمديح الى حوافز .

فإذا فرغنا من هذه المرحلة من اللوم والدفاع عن ماضيتنا الغريب أمكننا الانتقال الى محاولة هادئة لتقييم وضعنا في ضوء الماضى والمستقبل ومعرفة اتجاه التطور ثم اختيار الموقف الذي يعبر عن مصالحنا .

فحاضرنا اى واقعنا ليس أبدي ما يمكن ان يكون . ولا هو اسوأ مما كان . وهو لم يأت صدفة انما هو ناتج طبيعي وامتداد لماضيها وخطوة نحو مستقبلنا وحتى مع افتراض انه من الممكن لخطوة ان تكون نكسة فإن النكسة أحياناً تكون ضرورية في الاتجاه العام للمستقبل والتقييم .

فالخطوة التكتيكية الى الخلف قد تكون جزء من طريق طويل الى الامام . قد يكون انه ليس في الامكان ابعاد مما كان ، ولكن بما أننا نكون في حالة صيرورة فاننا لا يمكن الا ان نعي ان هناك في الامكان ابداع مما هو كائن .

## الخروج من الجاذبية الأرضية ٠٠ والعودة

ثالث الشباب هو الكورة والحب والقلزيون وهى من مظاهر الحياة الحسية والمادية ولا تعدو أن تكون بديلا للفالريم ، كوسيلة للغيبية ونسيان ما يقتضيه العقل من العقلاء . ولا يتميز عنها الانتماء السياسى لليمين أو اليسار كمظهر للرغبة الحسية المادية فى الحكم والتسلط والحق . وهم خوارج لا ينتمون للدين الذى يمثل فى جوهره التحرر الحقيقى من هذه الشهوات الحسية والخروج بالتالى من الجاذبية الأرضية . والدين ليس الا صراط واحد بلايمين أو يسار \* .

الحلقة الوحيدة والاساسية الناقصة فى هذا التحليل هو أنه هناك افتراض ضمنى أن هؤلاء الشباب هم المدمنين لشهوات الدنيا وينضم اليهم الشيوعيين والجماعات الدينية المتطرفة وكان من ليسوا من هذه الفئات هم أصحاب الصراط المستقيم . فالهروب بالرفض الذى يمارسه الرفض وكذلك الذى يسعى الى اشباع شهوة محروم منها يعتبر من هذا المفهوم مدمنا . مع الافتراض الضمنى ان الذى يشبع فعلا هذه الشهوات ذاتها ( وبالتالى لا يسعى اليها ) ليس مدمنا . فالذى يشبع شهواته الحسية والمادية بامتلاك المال والبنون ليس مدمنا لانه لا يشتهى المال والبنون . فكيف يشتهى المرء شيئا يقتنيه ؟ وان الشهوة بحكم التعرف هى الرغبة المفرطة

---

\* عن مقال الدكتور مصطفى محمود « الخروج من الجاذبية الأرضية » مجلة صباح الخير يوليو ١٩٧٨ .

فى شىء خارج التناول وعلى هذا الاساس فان هذا التفسير لا يدين من يملكون المال والبنون اى من ليسوا شبابا او يمينا او يسارا .

ولكننا لو طبقنا نفس المنطق على الجميع بلا استثناء فسوف نجد ان من يملكون المال والبنون ليسوا بالضرورة متحررين تماما من شهواتهم فيها ولكنهم فقط اقدر على اخفائها طالما ملكيتهم لها لا تهدد ، وشهواتهم تظهر حينما تهدد ملكيتهم لها فيكشفون عن انيابهم ويظهر تشبثهم القهرى بتلك المتع الحسية . وهم يهددون فى ملكيتهم لها حينما يرفضهم احد بان يرفض استحواذهم وحدهم على تلك الممتلكات .

الشباب الذى يرفضهم بانغماسه فى شهوات الكورة والحب والتلفزيون انما يهددهم بان يتحول الى عضو غير منتج فى آله انتاجهم الكبيرة مثله مثل مدمن العقاقير فهو فى غيبوبة عن انتمائه المسئول للمجتمع وعدم انتمائه يجعله عضوا غير منتج وبالتالي مدمر لهذا المجتمع . الا ان مثل هذا الرفض هو ارحم على اية حال من وجهة نظرهم من الرفض المنظم والمنظر فى صورة ايدولوجيات وكوادر سياسية تمتلك القدرة الفعالة على تهديد الاوضاع التى جعلت من يملك يملك ومن لا يملك يريد ان يملك ويحقد وبالتالي على من يملك ، والاضراب المقتنع فى صورة المقاومة السلبية التى تتمثل فى الاتهامك فى اللذات الحسية الدنيا على اية حال اقل خطورة لهذه الاوضاع من الاضراب العلن والمنظم ، فهذا الاخير يملك القدرة على قيادة الراقضين السلبيين ليحدثوا التغيير فى الواقع ولذلك فالواقع يرفضهم لان الواقع بدوره فى تاكيد لوجوده يرفض



رفضهم له ويجد من يعبر عنه مدافعا عن وجوده بأن يرفض  
الرافضين للواقع فيدينهم ويضعهم وحدهم في سبلة الخارجين على  
الصراط بحجة أن الصراط واحد .

فإذا كان هذا صحيحا فأننا أيضا بنفس المنطق نستطيع أن  
نفترض أن الذي يرفض الرفض فهو رافض أيضا ، وبالتالي فهو  
يعطى الحق ضمنيا للطرف الآخر أن يرفضه هو الآخر . وعلى هذا  
الاساس فإن الواقع الذي يرفض من يرفض لهو مرفوض هو الآخر  
على الأقل من جانب الرافضين له . وكيف لا يكون ذلك ؟ أفليس  
دوام الحال من الحال ؟ أو ليس الواقع ذاته بحكم الواقع  
متغير ومتطور ؟ فمرور الزمن في حد ذاته يضفي بعض التغيير على  
ما هو موجود . والواقع في صيرورة دائمة وليس لوجوده ثبات  
وما الثبات الا لله وحده ، فهو الدائم الاوحد . والصراط الواحد اذا  
ليس حكر لاحد في الدنيا فكثرتنا يسمى اليه ولكن القليل منا من  
يقترّب منه أو يصل اليه . ومن يرفضون هذا الواقع هم المعبرين عن  
هذه الحقيقة وهي حقيقة أن الواقع متغير . وهي حقيقة الله بقدر  
ما يكون وجوده تعالى هو الوجود الدائم وما عداه فهو زائل  
ومتغير . ومن هذا المنطلق فإن الرفض للرافضين ما هو في حد  
ذاته الا رفض للحقيقة فاذا قبلنا ارادة الله حقا ان جعل للواقع  
زائل متغير فإن زواله يحقق من خلال رفض الرافضين له . ولذلك  
فإن رفض الرافضين هو رفض لارادته .

ومع هذا فإن ذلك لا يعنى أن يستسلم الواقع للرافضين له  
فالاستسلام أيضا مظهر من مظاهر الرفض لهذه الارادة وهي  
ارادة أن يكون الواقع موجود . فلكي يوجد الواقع لابد أن يرفض  
رفضه في دفاعه عن وجوده .

الحلقة المفقودة تأتي حينما يرفض الواقع مبدأ رفض غيره له ويسعى لإلغائه أنه بذلك يرفض أن يرى أن هناك ضرورة لوجود رفض له بل أن هذا ضرورى له كواقع متغير متطور فاذا ما واجه هذه الحقيقة استنتاج أن يحول طاقته من رفض الرفض له الى تأكيد لوجوده بما فى ذلك وجوده كواقع متغير قسمسى على هذا الاساس الى تغيير ذاته وهو الامر الممكن بل والواقع ايضا وذلك بدلا من السعى الى تغيير رؤية الراضين له وهو الامر المستحيل وبهذا فسوف يتمكن من تغيير ذاته بذاته بدلا من الانتظار حتى يغيره الراضون له .

وهنا لابد لنا من محاولة فهم ظواهر الرفض بأشكالها المختلفة بدلا من إلغائها والقائها فى سلة الخروج على الصراط ولعل فى رفضهم ما يستحق التغيير وما دام الرفض بالهروب الى شهوات الحس بصورها المختلفة مرفوض فلعن هناك اطار آخر للرفض يمكن أن يقبل .

بقيت مخاطرة واحدة وهى أنه اذا أصبح الرفض مقبول من قبل المرفوض فانه يفقد خاصيته كرفض ويتحول الى مظهر من مظاهر الواقع وأصبح فى حاجة الى من يرفضه .

والسؤال الآن هو هل يعنى ذلك أن السلام الاجتماعى مستحيل وأن الصراع حتمى ؟ فاذا كان بالايجاب فان ذلك سوف يعنى أن حالة الصراع بحكم طبيعتها تسعى الى الوصول الى حالة استقرار فكر طرف من موقع تصارعه يريد أن يستقر فى وضع المنتصر ( والا لما كان هناك صراع ) أى أن حالة الصراع تهدف الى تحقيق السلام . واذا كانت الاجابة بالنفى أى أن السلام الاجتماعى ممكن

فيعنى ذلك أن هناك صراع فعلا ومبدأ السلام يسعى لاحتلال محله  
• أى أنه إذا كان السلام الاجتماعى مستحيل فذلك يعنى أنه موجود  
كمطلب وإذا كان ممكن فإن هذا يعنى أنه غير موجود كواقع •

فبالمفهوم المطلق لا نستطيع أن نؤكد هذا الجانب أو ذاك •  
الا أننا بالمفهوم النسبى فى إطار وجودنا فى نقطة ما فى بعدى  
الزمان والمكان نستطيع أن نتخذ موقفا نحدد به هويتنا • فهل نحن  
ننتهى الى الطرف الذى يريد أن يبقى حاله على ما هو عليه  
ويتمسك بما يملك ويرفض من يرفضه ويطالبه بالسلام الاجتماعى  
بمعنى أن يكف عن رفضه له ؟ فأننا فى هذه الحالة أصبحنا ضمنا  
فى حالة صراع مع من يرفضنا أم هل نحن ننتهى الى ذلك الطرف  
الذى يرفض واقعه ويريد أن يغيره فيكون بالتالى فى صراع مع  
واقعه ويرغب فى ممارسة حقه فى التصارع معه حتى يحقق السلام  
بانتصاره عليه ؟ أم هل نحن ننتهى الى من يستطيع أن يجمع بين  
قبول الواقع بما فى ذلك رفضه لذاته ( أى صيرورته ) فيحقق بذلك  
مبدأ السلام والصراع معا ؟ ويكون تحديد موقفه هنا بأنه يستطيع  
أن يقبل من الواقع ما لا يستطيع أن يغيره ويغير فى الواقع  
ما يستطيع أن يغيره وبهذا يكون قد تحرر فعلا من شهواته سواء  
شهواته فى الابقاء على الواقع كما هو أو شهواته فى رفضه برمته  
فيصبح بذلك تعبيرا عن الإرادة العليا التى هى إرادة التغيير  
والصيرورة ويكون قد تحرر فعلا من جانبية الأرض • فالوسط  
الحقيقى هو ما يوازى بين الاطراف ويحتويها ولا يكون طرفا  
أزائها والافتقد صفته كوسط •

والوسط الحقيقى يعتبر جهر الخبرة الصوفية حيث تجتمع  
الاضداد وينتفى الصراع بينهما ويحل السلام محله • فالوسط

ليس أحد أطراف الصراع حتى لو كان هذا الحزف هو الطرف المضاد للصراع أى المتصارع معه ولكنه يحوى الصراع بداخله فهو يجمع فى مركزه توازى الاطراف المتصارعة حتى بما فى ذلك تصارعه معها .

فالرسول « صلعم » قد عاش فى الدنيا وفى الآخرة معا، ولكنه لم يذهب الى آخرته على حساب وجوده فى دنياه بل قام بدوره فيها كاملا بكل أبعاد الصراع الذى يقتضيه هذا الوجود . فقد أشبع احتياجاته الدنيوية الحسية ولم يترهبين وقد ذهب الى السموات فى الاسراء والمعراج وعاد الى دنياه لاقى ضرب لنا المثل بحياته. فى قدرته على قبول الواقع ورفضه والوجود فى الدنيا والآخرة معا .

فهل نحن أيضا نستطيع أن نقبل واقعنا وآمالنا معا ؟ فتقبل الواقع ورفض الواقع معا ؟ أم هل نتمسك بطرف فنحكم على انفسنا بالضرورة بالصراع وبالقالى بالزوال ؟ هل ندافع عن الواقع فقط أم ندافع عن الامال فقط ؟ أم نستطيع أن نجتمع بين هذا وذاك ؟

.. هل سنأخذ موقف اليمين فى رفضنا لليسار أم نأخذ موقف اليسار فى رفضنا لليمين ؟ أم نستطيع بصدق أن نحوى الطرفين فى تفاعل بناء فى اتجاه مسيرة موحده ؟

## موم الفلاح المصرى وموم المهمومين بهمومه

الفلاح المصرى الصغير الذى يمثل قطاعا لا بأس به من قاعدة الشعب المصرى يعبر عن همومه على لسان أحدهم ( فتحى حماده ) فى إطار حوار أجراه مع مثقف ( محرر الطليعة ) ، والطليعة اذ تحاول نقل صورة من همومه وتعليق كتابها عليها الى قرائها فهى تساهم فى نوعية هذا القطاع من المثقفين الذين قد يقتصر كفاحهم من أجل العدالة الاجتماعية أو النهضة الاقتصادية السياسية على فهمهم المجرى لظواهره الظلم والفوارق بين القاعدة والقمة ، والذى يمثل الفلاح الصغير الطرف المظلوم فيها ، والذى ينادى كتاب وقراء الصحف والمجلات الأخرى - بمحاولة لفهم مشكلاته . فالى أى درجة نجحت الطليعة فى نقل صورة موم الفلاح الصغير ؟ وإلى أى مدى كانت تعليقات الكاتب تمثل فهما حقيقيا لتلك الهموم ؟

من حيث نقل الصورة فإن الطليعة اعتمدت على نقل الحوار الذى دار بين محررها والفلاح نقلا حرفيا ، فلم تلجأ الى وصف الظاهرة من وجهة نظر المحرر أو بكلماته ومفاهيمه بل اعتمدت على كلمات الفلاح كما قالها ، وذلك أملا فى الوصول الى درجة عالية من الموضوعية ، وهنا نتساءل عن امكانية ذلك فلو لجأنا الى علم الطبيعة الذى يمثل أكثر العلوم اقترابا من الموضوعية لوجدنا أن العلماء قد توصلوا أخيرا الى أن الموضوعية التامة شبه مستحيلة . فأننا حينما نسعى الى مشاهدة الجزئيات الصائرة مثل الالكترونات

---

\* تعليق على مقال فى الطليعة أبريل ١٩٧٦ « موم  
فتحى حماده » .

نجد أن عملية المشاهدة فى حد ذاتها - وهى التى تتطلب القاء موجة على الجزيئية تنعكس فتعود لتعطى الصورة - تحدث تأثيرا على نفس الجزيئية وطبيعتها . وهناك ما يشير الى أن هذه الجزيئية تتصرف أحيانا كما لو كانت جزيئية وأحيانا كما لو كانت موجة وانها تتأثر بعملية المشاهدة . هذا يحدث فى علوم الطبيعة فما بال الامر بالعلوم الانسانية . لو عدنا بالامر الى نشأة التحليل النفسى فقد كان فرويد يأمل أن يكون المحلل موضوعيا ولا يدع رؤيته للأشياء تؤثر على حقيقة ما يظهره المريض ، أى الا يسمح باسقاطاته أن تغير الصورة التى أمامه . ولهذا طلب أن يكون موقف المحلل محايدا لدرجة كانت تقترب من البرود كما طلب أن يكون هو نفسه خاليا بقدر الامكان من العقد النفسية وذلك بواسطة أن يكون قد مر هو نفسه بعملية تحليل نفسى تحقق تصفية بقدر الامكان لصراعاته الذاتية . الا أنه سرعان ما اتضحت استحالة هذا الموقف فالحياد فى موقف ما قد يكون انحيازا ولعل مثلا من الحياة العامة قد يوضح ذلك حينما تكون هناك معركة بين قوى وضعيف فيكون الحياد هنا ليس الا سماحا للقوى بأن يهزم الضعيف ، أى انحيازا له وراء ستار الحياد . وكذلك فى التحليل النفسى حيث يستخدم السكوت أو عدم التخل : فظايره أنه موقف حيادى بينما حقيقته انحياز فى اتجاه ما . والامر الثانى الذى يؤكد استحالة الحياد هو أنه ليست هناك صورة ثابتة للصحة النفسية فالمسألة نسبية ومربطة الى حد كبير بالمكان والزمان الذى يوجد فيه الفرد وعلى هذا فان المحلل لا يستطيع أن يكون كاملا أو موضوعيا فهو عضو دينامى فى بيئة متغيرة يتأثر بها ويؤثر عليها وبالتالي يستطيع أن يستثنى علاقته بالمريض من تلك البيئة ولا يستطيع أن يعزل قيمه

ومفاهيمه عن تلك العلاقة ، فالخيار عنده اذا ليس بين الحياذ  
والانحياز ولكن بين انحياز يعيه وانحياز لا يعيه .

من هذه الامثلة نستطيع ان نقول ان الصورة التي حاولت  
الطليعة نقلها لا يمكن ان تكون موضوعية تماما ولا مفر من انحياز  
الكاتب والمعلقين ولذلك يجدر بنا ان نبحث عن اتجاهات ذلك  
الانحياز وآثاره .

فالحوار هنا كان قائما على السؤال والجواب لا على التداوى  
الطليق للفلاح ، فهو يقول فى حدود ما يسأل عنه بل لعله يسعى الى  
درجة ما - ربما من باب المجاملة او حتى الخوف - لارضاء السائل  
واعطائه ما يريد . فالسائل ( غالبا ) يمثل افنديا من الافندية  
الذين يمثلون بالنسبة لهذا الفلاح السلطة المستقلة له والمسيطرة  
عليه وان كانت فى الوقت ذاته تحمل طابع الصامية والمتكفلة به .  
وهو موقف نفسى يعبر عن علاقة الطفل بابيه حينما تمر مرحلة  
ازدواجية المشاعر ، فهو يحبه من حيث هو يحميه ويرشده ويسأله  
ولكنه يكرهه لانه يمثل السلطان والتحكم والاحباط لرغباته . وعادة  
يحل الطفل هذا الصراع بين الرغبةين والعاطفتين بأن يندسجها فى  
خدمة تكييفه مع الواقع فهو يستخدم حبه لابيه لكى يتشبه به ويخطو  
خطاه فيتعلم منه ، ويستخدم كرهه له لكى يتنافس معه ويفوقه  
ويتخطاه . ولكن هذا الحل التوافقى قد لا يمثل النهاية السعيدة  
لكل ازدواجية فى المشاعر ، فقد يكون الحب فى بدايته نوع من  
الاعتمادية التى تجعل الطفل يكتفى ان يكمل والده ما ينقصه بدلا  
من التشبه به ويكون الكره فى بدايته رغبة فى التحطيم بدلا من  
المنافسة . وفى كلتا الحالتين فان الطفل يلجأ الى وسائل اخرى  
ليتجنب الوعى بهذه المشاعر الاعتمادية وما يشوبها من انفعالات

عنيفة قد تفنك به أو بغريمه • وهذا ما يفعله الفلاح الفقير ازاء السلطة ، فهو لا يملك أن يتحكم فى كيفية تسيير حياته وانما يتنظر الفرج أو العقاب من الخارج ويقبل أن من ينوب عنه لا ينوب عنه حقيقة انما هو افندى من المنتمين الى السلطة • انهم يملكون أدوات الدعاية التى تسمح لهم بترشيح انفسهم فى الانتخابات ويقدمون للفلاح الصغير فروض الانتماء والمحبة مرة كل موسم انتخابى فقط ، فهم فى الواقع لا يربطهم به أى انتماء حقيقى • انهم ممثلون له فقط بالاسم وهم لا يمثلون الا انفسهم وسرعان ما ينتمون الى طبقة الافندية اصحاب السلاطة والنفوذ التى سرعان ما تجلب لهم مزيدا من المال • وقد يحصل الفلاح الصغير على ميزة محدودة أو مؤقتة من جراء تنافس الساعين وراء السلطة الطالبين لصوته الانتخابى ولكن فى النهاية فان اللقمة الاكبر تبقى فى أفواههم – الغالب والمغلوب فى صراع السلطة على السواء – وليس فى فمه هو • ان الفلاح الصغير يعتمد على هؤلاء فهو لا يملك رفاهية ترشيح نفسه ويترك أمره لهم ولا يملك رقابة عليهم غير صوته مرة كل عدة أعوام • ومع هذا الاعتماد فهو أيضا يكرههم ويخافهم فهم الذين يملكون مفاتيح رزقه ويتحكمون فى قوته •

ولعل تجاهل فتضى حماده لعالم هؤلاء الذى قد يبدو بجدارة كجهل بهذا العالم الذى يشمل المشاكل القومية والعالمية لهو ابلغ رد يستطيعه ازاء هؤلاء الافندية • وحين يجيئون اليه طالبين مساعدته فى حل مشاكلهم – كان يزيد من انتاجه الزراعى أو يحد من النسل الذى يهدد بانفجار سكانى أخطر من انفجار القنبلة الذرية ، فانه يواجههم بسلاح لا يستطيعون مجابهته وهو هذا الجهل أو التجاهل



لامور دنياهم الذى يجعل من مساهمة الفلاح الصغير فيه أمرا غير  
 ندى جدوى ، فكل ما يطلبه منهم هو تخفيض الضرائب ونفقات  
 الزراعة والدراسة والعلاج ولا تهمه بطريقة مباشرة القضايا العامة  
 وان كانت تمسه فى النهاية . فالحوار بتكوينه يبرز عنصر الجهل  
 عند فتحى حماده على حساب التجاهل ويجعله يبدو قاصرا مقصورا  
 فى رؤيته غير جدير بحمل مسئولية قيادية ويحتاج الى وصاية  
 من نوع آخر أو أفندى آخر غير الأفندية التين ينسويون عنه اليوم  
 ومستغلونه . فالحوار مبنى على أسئلة المحرر التى تكاد تحدد نوعية  
 الاجابات عند فتحى حماده ويجعل منطلق المعلومات المستتيرة هى  
 معلومات المحرر التى يجهلها أو يتجاهلها الفلاح . وهذا ليس عيبا  
 فى المحرر الذى لا يستطيع - مهما حاول اسوة بعالم الطبيعة  
 أو المحلل النفسى - أن يسلخ نفسه من ذاتيته وأن ينتقل بوجدانه مع  
 الفلاح الذى يسأله ويشاركه حقيقته . وان كان هناك قصور فهو فى  
 طريقة الحوار الذى يضع المحرر فى موقع المتفرج السائل وهو  
 وضع « خارجى » و « فوقى » بالنسبة للفلاح الذى يرى نفسه  
 صغيرا مغلوبا على أمره « منداس بالرجلين » ( على حد تعبيره ) .  
 وإذا عدنا مرة أخرى الى مثال التحليل النفسى فسوف نجد

كيف انتقل فرويد من اجراء الصوار بهذه الطريقة - السؤال  
 والجواب - والنمى ما زالت تمثل الطريقة الاساسية فى النمط الطبى  
 الى ابتداء طريقة « التداعى الطليق » Free association  
 التى يترك المريض أفكاره تتداعى بدون تدخل واعى أو معتمد من  
 جانبه ويعبر عنها كما تخطر له . الا أنه كما اشرنا نجد أثر المشاهد  
 أو المحلل النفسى هنا لا يمكن محوه تماما فسكوته فى حد ذاته  
 تعبير وانحياز ، ومن هنا نشأت ضرورة الاعتراف بوجود عالم

الحلل فى مواجهة عالم المريض وما يحدث بينهما من تفاعل .  
وازداد الاهتمام بما يعرف بالطرح المضاد *Countertransference*  
فى التحليل النفسى وهو عبارة عن المواقف والمشاعر التى يشعرها  
الحلل تجاه المريض ( عادة استجابة لما يسقطه المريض عليه ) .  
ووصل الاهتمام الى درجة المشاركة بين الجانبين ، وبالتالى تحرير  
الطبيب من دوره والقناع الذى يتخفى وراءه ويتعد بواسطته عن  
ممارسة انسانيته مع المريض . وهو امر يسهل حدوثه نسبيا فى  
اطار الجماعة كما يحدث فى العلاج النفسى الجماعى .

الا ان هذه النقلة ، وهى نقلة ثورية فى اتجاه تقريب الفوارق

بين القاعدة والقيمة ، ليست ظاهرة معزولة يعيشها التحليل النفسى  
انما هى تعبير عن نقلة حضارية يمر بها عالمنا بالضرورة وتترك  
آثارها على جميع آفاق المعرفة ، منها التحليل النفسى والتعليم  
ومنها بالتالى طرق الحوار الاعلامى بما فى ذلك حوار الطليعة  
مع فتحي حماده .

واذا اخذنا مثالا آخر قبل الانتقال الى موضوعنا فلعل ذلك

يقرب هذا المفهوم - أى طبيعة النقلة الثورية - الى الازمان . وذلك  
المثال فى مجال التعليم وبالذات محور الامية لدى الفلاحين فى أمريكا  
الجنوبية والى اجراها بولر فرير *P.ULO Freire* حيث كان منطلقه لتعليم  
هو محاولة المشاركة الحقيقية بدلا منلقاء العلم من فوق ، فهو  
وان كانت بدايته ان الفلاح اعمى ويحتاج الى من يعلمه القراءة  
والكتابة قد انتقل الى ان امية الفلاح ليست مجرد سلبية ونقصان  
فى العلم ولكنها وجه من عملة وجهها الآخر هو العلم ببيئته ومشاكله .

فالمعلم الذى يبدأ بتواضع التلميذ الذى يريد أن يتعلم من الفلاح كيفية حله لمشاكله ، يستطيع بواسطة تواضعه أن يأخذ المقابل بأن يجعل الفلاح يقبل دور التلميذ فيتعلم القراءة ، ويستطيع أن يرشد معلمه فى كيفية تعليمه إياها ويربطها بمشاكله بدلا من تعلم القراءة كعملية مجردة أو كمظهر لخضوع الفلاح لعالم المثقف «الافندى» .

وإذا انتقلنا من هذا الى كيفية نقل صورة عن هموم الفلاح لوجدنا أن هناك مساحة تغطى درجات متفاوتة من محاولة الفهم لمشكلة الفلاح تبدأ من أقصى اليمين ( جزافا ) حيث يملئ المشاهد تصوره لهموم الفلاح دون أن يأخذ رأييه فى ذلك كأن يتصور أن الفلاح ليست عنده مشكلة فى أكل الخبز وخاصة أنه يستطيع أن يأكل البسكوت بدلا منه ، وهو موقف يعبر عن التجاهل (أو الجهل) التام بمشاكل الآخر . فننتقل تدريجيا الى أنواع من الحوار يكون فى بعضها تصور مسبق من جانب السائل عن ماهية مشكلة الآخر التى يريد مشاهدتها فهو يتصور ( كما جاء فى بعض التعليقات على الحوار ) أنه هو الذى يعرف « حقيقة » المشكلة وأسبابها وأن جهل فتحى حماده بتلك الحقيقة هو نتيجة لعملية تزييف لوعيه من جانب قاداته أو أجهزة الاعلام أو غير ذلك من وسائل التضليل . أن هذا التصور المسبق سوف يؤثر لا محالة على طريقة اجراء الحوار ونوعية الاسئلة التى توجه الى صاحب المشكلة وكذلك سوف يؤثر على ما نراه فى اقوال صاحب المشكلة وكيفية تحليلنا لمحتوياتها . وقد تكون كلها ، بدرجات متفاوتة ، محاولات لاسقاط مشاكل المحررين والكتاب وليس فيها محاولة لمعرفة مشكلة الآخرون ومشاركته إياها . فهذا كاتب يأخذ جملة من حديث فتحى حماده فى

مدح عبد الناصر ليستدل بها على صحة موقفه ازاء الحوار الدائر حول تقييم عبد الناصر ، أو فى مراحه للسد العالى أيضا ردا على المغرضين الذين يحاولون الاقلال من قيمة هذا العمل المجيد ، بينما قد يستطيع كاتب آخر ان يستشهد بان حال فتحى حماده لم يتحسن منذ ١٩٥٢ حتى اليوم ويجد ان هذا الدليل على ان نقده لحكم جمال عبد الناصر فى محله ، بينما يستطيع ثالث ان يضيف ان حال الفلاح لم يتغير منذ عهد الفراغة ورغم الثورات والاديان ، ولعل فى ذلك دليلا على ان انماط الثورات كلها متشابهة ، بل قد يجد ان فى هذا دليلا على انه ليس هناك جدوى من الثورات وان الظلم باق لا محالة ولن ننجح الا فى تغيير شكله الخارجى .

وكلما ابتعدنا عن اقصى اليمين كلما كان تدخل العنصر الذاتى اقل وان كانت الذاتية لا تنتهى ، ولكن كل ما هناك انه تحدث عملية فصل بين ما هو ذاتى وما هو موضوعى بقدر الامكان . اى اننا سوف نرى مشكلة فتحى حماده كما هى ، أو بالاصح كما يراها ، فهى ليست مشكلة الا من حيث هى مشكلة شخص ما ، وهو فى هذه الحالة أساسا فتحى حماده من جانب والمحرر والكتاب والقراء من جانب آخر . وعملية الفصل تقضى ان نكشف الحدود بين ما أراه مشكلتى وبين ما اعتقد انها مشكلة الآخر ( اى فتحى حمادة ) ، فاستطيع ان اقول اننى أرى من مصلحتى الدفاع عن عبد الناصر والسد العالى ولكن دون ان اعتقد ان دفاع فتحى حمادة ( اذا كان يمكن اعتباره دفاعا ) عن عبد الناصر والسد العالى يطابق دفاعى ، فكل موقف له دوافعه المختلفة وموقفى لا يعطينى المبرر لاقول اننى دوننا عن غيرى المعبر عن حقيقة موقف الفلاح الصغير والمتبنى لقضاياها والا سوف أجد نفسى فى مازق جيئنا أطبق هذا على موقفى

من قضايا ( عالمية ) أخرى يجعلها أو يتجاهلها الفلاح الصغير .  
فبواسطة فصل القوات هذا ( بين ذاتي وذاته ) أستطيع أن أشاركه  
بصدق اننى مثله صاحب مصالح وأدافع عن ذاتي ووجودي وأنه  
ليس فى موقفى أى وصاية عليه أو نبل وشهامة وبالتالي تعال منى  
عليه . اننى بواسطة هذه النقطة ، وهى نقلة ثورية بمعنى انها لم  
تكف بمجرد تغيير فى الشكل الهرمى السلطوى أو مجرد تغيير  
فى اشخاص السادة الافندية الاوصياء ، وانما بنيت على تغيير جذرى  
فى وجود الشكل الهرمى والعلاقة السلطوية ، او علاقة الوصاية  
على احسن الفروض ، فانتقلت الى نوع من المشاركة الندية بين  
المشاهد وموضوع المشاهدة ، بين المحرر والفلاح وبين الكاتب  
المعلق القارئ وصاحب المشكلة .

ولكن كيف نستطيع ترجمة هذه النقطة لنظهر فى كيفية تصوير  
المشكلة المطروحة ؟ لا شك ان محاولة الطليعة هى محاولة محدودة  
فى سعيها للابتعاد عن ذاتية الكاتب . ولكن لاشك ايضا ان شكل  
الحوار قد ساهم فى الحد من الحقوى . فالسائل يحدد المواضيع  
ويسأل فيها والفلاح يجيب بقدر السؤال . اى اننا ، بالمقارنة مع  
التحليل النفسى ، مازلنا فى مرحلة بدائية فى محاولة لفهم مشكلة  
الآخر بمعنى انعدام وجود تداعى طليق من جانب الفلاح يسمح له  
بالتعبير عن كل ما يجيش بصدرة . وهو لا محالة قد اتخذ موقفا  
من السائل لم يسمع عنه بوضوح . ولعله اعتبر السائل « افندريا »  
آخر من هؤلاء « الافندية » الحكام الامر الذى يحده بدافع المجاملة ،  
من قدرته على التعبير ، وقد نحاول الاستدلال على ذلك بان تأخذ  
بعض اقوال اصدقاء فتحى حمادة ( اننا استطعنا ان نقرب منهم  
اكثر ) عن اقواله فى لحظات تعبيره التلقائى الصادق عن نفسه :

هل يأتري سوف تطابق ما قاله للمحرر ؟ اذا اضفنا الى ذلك علمه ان حديثه لاي آخر لا يعتبر منتميا اليه ، فما الذى يجعله يجازف بالتعبير عن حقيقة رايه فى القائمين بأمره ؟ فلو قال ما يريد ان يقوله عن العمدة أو كاتب الجمعية أو امين الاتحاد الاشتراكى فما الذى يمنع انتقامهم منه ؟ ان الكاتب يستطيع ان يهاجم من يشاء من هؤلاء فليس لهم سلطة عليه أو تحكم فيه ولكنه أى الفلاح يعيش وسطهم وسوف يبقى معهم ، فلماذا يجازف باستقزازهم بالهجوم عليهم وذلك بكشف طبيعة وحجم استغلالهم له . فالمحرر قد يستطيع ان يشارك فتضى حماده رؤيته لحجم مشكلة لفترة زمنية محدودة ولكنه سوف يذهب الى عالمه بعيدا عنه ويحقق لجريدته السبق الصحفى ويترك الفلاح لعواقب اقواله . ولهذا فان ما جاء فى الحوار ليس بالضرورة معبرا عن حجم أو حقيقة مشكلة فتضى حماده وذلك لانعدام المشاركة الندية الحقيقية بين المحرر وبين الفلاح صاحب الشأن . فهل يأتري لو كان المحرر فلاحا مثله يشاركه وجوده يوميا ، كيف يكون شكل الحديث ؟ فى الاغلب سوف يقتصر الحديث على المشاكل اليومية لكليهما الا لو كان الطرف الآخر يتمتع بسعة افق ودراية ( وهو أمر يحدث أكثر مما نتصور فى الريف ) يعطيه بعدا آخر لتوجيه الحوار أو ربما نستطيع ان نتصور اطارا آخر للحوار يكون فيه هذا الفلاح الثانى ( الاوسع افقا ) حلقة اتصال بين المحرر والفلاح الصغير مع اتجاه الى تغيير العمّال أو الاستجواب فى عدة اتجاهات بدلا من كونه بين محرر يسأل فلاح ويجيب ، أى ان يتحول الحوار الى مناقشة بدلا من سؤال وجواب . وقد تصل درجة المناقشة الى ان يكون كل طرف معبرا عن وجهة نظر. وليس متفرجا أو سائلا أو معلما أو تلميذا ، أى يتحول الى حديث مشاركة

فعلمية وندية وليس فيه أى شكل من أشكال الغوقية التحتية . ولعل الامر يزداد يسرا اذا ما اخذ الحديث الصحفى صورة جلسة جماعية يشترك فيها عدد من الفلاحين ويكون المقرر واحدا منهم يعطيهم بقدر ما يأخذ منهم وي طرح مشكلته بقدر ما يستمع الى مشكلاتهم . ولعل شكل الحديث يتطور الى مشاركة على مدار فترات زمنية أطول تستطيع أن تشمل نشاط متعدد من جانب الفلاح وترى ممارسته لشاكلة وهمومه أكثر من حديثه عن تلك المشاكل والهموم . ومع الافراط فى هذا الاتجاه ( نستطيع أن نسميه اتجاها الى اليسار جزافا ) فقد ينتفى الحديث الصحفى تماما ونجد نفسنا قد اقتربنا من صورة الفنان الذى يرسم ذاته ولكنها ذات اتسعت حدودها وتجاوزها لذاتها حتى شملت ذوات أخرى فتنتقل الينا صورة قريبة من حقيقة الذات الاخرى مع الحد الأدنى من تأثير الذات المشاهدة مدعية الموضوعية والتي تنقل الينا صورة مشوهة للأخر تحت عنوان الموضوعية أى اننا نتقرب تدريجيا من بين ما نعتقد انه مشاهدة موضوعية ، ونوضح الجانب الذاتى وكذلك من ما نعتقد انه وصف ذاتى ( مثل العمل الفنى ) ونبين ما فيه من موضوعية . ولعل هذا يجد تجسيدا له فى بعض التطبيقات العلمية مثلما نجد فى مجال المسرحية النفسية أو السيكدراما حيث ان هناك جمع بين العمل الفنى والعمل العلمى كما نجد فيه جمع بين ما يبدو ذاتى وما يبدو موضوعى وفيها جمع بين عملية المشاهدة وعلمية المشاركة .

من هذا المنطلق نستطيع ان نسلط ضوءا فى الاتجاه الآخر ، أى نجد المشاهد – وهو فى هذه الحالة الطليعية – وما تحويه من محررين وكتاب وقراء . فبدلا من الحديث عن مشكلة الفلاح الصغير كمظهر من مظاهر الظلم والاستغلال الذى يوجد « هناك » فى مجال

موضوعي ، نشاهده نحن كما هو وبدون أى تحوير من نواتنا ،  
فنستطيع ان نشاهد انفسنا فى نفس اللحظة التى نشاهد فيها  
مشكلة الفلاح الصغير ، وكذلك نشاهد انفسنا ونحن بصدد عملية  
مشاهدة مشكلة الفلاح الصغير ، أى أن نهتم مع اهتمامنا  
بهموم المهمومين بهموم ففتحى حماده ، الأمر الذى ييسر  
لنا عملية الفصل بين ما نفعله من أجل الفلاح الصغير وبين  
ما نفعله من أجل حل مشكلاتنا الذاتية ، والاسوف نجد انفسنا مجرد  
ادوات لهذه الدورة التاريخية الابدية التى تتكون من منقذين  
واوصياء على الفلاح الصغير ، تنتهى معركتهم بان يصبحوا ممثلين  
فى لعبة كراسى موسيقية مع المستغلين الذين سبقوهم . فبعد ان  
يحققوا غرضهم من تبني قضية الفلاح الصغير ويتربعون على كرسى  
الوصاية على مصيره فهم يصبحون مجرد وجه جديد للاستغلال وهو  
أمر يعرفه الفلاح الصغير فتحى حماده بحسسه . ان كل هؤلاء  
« الافنديه » من « الاعداء » واذا ما تبنى أحدهم قضية فهو انما يفعل  
ذلك طالما تكون هذه ورقة رابحة يكتسح بها زميله الذى يتربع على  
كرسى الاستغلال ، وفتحى حماده يعرف ذلك ويعرف دوره فى اللعبة  
فهو يؤيد « افنديا » ضد « افندى » آخر أملا فى أن يحصل اثناء هذه  
المنافسة على قطعة أكبر من الخبز . وقد يتعلطف مع مصير الفلاح  
الصغير وهى تلعب نفس اللعبة بين المتنافسين عليهما بين « روسيا  
افندى » و « أمريكا افندى » حتى يتربع هذا الاخير على كرسى  
الاستغلال فينتظر افنديا آخر يتنافس عليه لعله « الصين افندى » الذى  
سوف يمثل دور البطل المنقذ فى الحلقة القادمة . وفتحى حماده قد  
يبدو جاهلا بكل هذه الاعيب والمزاحيات ولكنه ايضا قد يكون  
متجاهلا لها ، فهو يعرف انه المغلوب على أمره وان دوره ومكانه



وسط « الافندية » ثانوى وانه اداة لصراعاتهم على السلطة وهو بتجاهله لهم الذى يبدو كأنه مجرد جهل يستلزم الوصاية ، انما يضع لهم أكبر « اسفين » فى العيبهم المتبادلة .

ولعل هذا الدخل هو الذى يقرينا من هموم المهمومين بهموم فتحى حماده وهم نحن المثقفين المكافحين باقلامنا وكلامنا ونحن الجالسين على مكاتبنا وفى بيوتنا فى نفس الوقت الذى نشترك فيه بشكل أو آخر فى استغلال فتحى حماده ، فقد لا نكون اعضاء فى الجمعية التعاونية التى تنهب الفلاح الصغير ولا من رجال الادارة التى تشرف على تلك الجمعية أو رجال القانون الذين يعجزون عن ارساء العدل فى هذه الجمعية أو رجال الشرطة الذين يقفون مكتوفى الايدى أمام تلك السرقات الاشتراكية التعاونية أو من اللجان المركزية التى تهيم وتشرف على العصابات المحترمة وتحميها بالقانون والدستور لانكون اعضاء حاليين فى هذه الشبكة بل قد نكون مطرودين منها بعد ان كنا فيها فندافع عن الماضى النجيد وايام عبد الناصر العظيمة أو قد نكون محرومين من الدخول فى هذه الشبكة اصلا فنهاجمها نقمة وحقدًا وحسدا حتى نستطيع هى ان تمصنا بداخلها فنصبح من الساكتين أو المدافعين عنها أو الداعين اليها ، أو نستطيع الشبكة ان تبعونا وتشل فاعليتنا وتقطع السنقنا بالسجن تارة وبالحرمان من التعبير تارة أخرى وغير ذلك من صور العزل السياسى والاجتماعى . الا اننا طالما اتخذنا موقف الصمت فان ذلك يكون بمثابة الحياد المنحاز الذى يوافق على استعمار الاستغلال بصورته الراهنة .

فهمونا نحن المهمومين بهموم فتحى حماده لن يحلها التركيز على هموم فتحى حماده وحده ولكن لافقر من ان نرى مصدر همونا ذاتيا والتساؤل اين الظالم والمظلوم بداخلى ؟ ومن الذى يسعى للتحرر وكيف ؟ هل انا انيمان متكامل ليس فيه جانب ظالم وجانب مظلوم فى صراع بل تتناسق فيه كل الاجزاء فى خدمة كل متحد ؟ هل امارس العدالة الاجتماعية والديمقراطية علاوة على هذه العدالة الداخلية فى نفسى وغير ذلك مما انادى به من اجل الفلاح الصغير ؟ هل امارسه فى مجتمعى المباشر مع اسرتى وزملائى فى العمل ورؤسائى ومرؤوسى ؟

واذا طبقنا نظرة الذاتية فى المشاهدة على كاتب هذه المقالة لظهر تساؤل عن موضوعية ما كتب : هل هو يقل من أهمية مشكلة الفلاح الصغير او يلغيها ويدعو الى النظر الى داخل كل فرد ؟ هل يهمل المشاكل الاقتصادية والزراعية والفنية فى المجتمع ويدعو فقط الى اصلاح الناس داخليا ؟ اى هل يدعو مع عبد الناصر وآلاف غيره الى بناء الانسان اسوة بالمصنع ؟ واذا كان الظاهر مما كتب حتى الآن هنا هو هذا فان مبرر ذلك هو ان هذا يعتبر ردا على الجانب الآخر ومحاولة لاعادة النظر فيه اى بالنظر الى الداخل بالاضافة الى الخارج فالمشاكل الخارجية موجودة ولكنها تنتج عن مشاكل داخلية مقابلة وتؤدى اليها وتتفاعل معها فى دينامية مستمرة ودائمة . ولا ينفى اى جانب منهما الجانب الآخر بل يثريه . فان ذاتية الكاتب هنا اذا هى فعلا دعوة لكل من يحدد نظرتة الى الخارج فقط لان ينظر الى الداخل ايضا وهو موقف يقابل موقفه العلاجى فى حالات الامراض النفسية حيث يعتقد ان المرض موجود بداخل المريض فيدعوه بالمقابل الى النظر الى الخارج ومحاولة حل

مشاكله هناك أيضا بدلا من الاستحشاء الذهني والوجداني الذي يجعله يعتقد أن مصدر ألمه وسعادته هو في داخله فقط في صورة مرض أو عاهة جسيمة كانت أو نفسية . فهي دعوة للمريض أن يحول نظره إلى الخارج والسياسي إلى الداخل .

ولعل مثال آخر مما جاء في كلام فتحي حمادة يلقي ضوءا على ذلك فإن فتحي حمادة ازاء شعوره بالشكك التام أمام « الافندية » والطليعة يكتفى بالتمبير اللفظي العاقل الهادئ ولا يعبر عن موقفه الكامل من « الافندية » الممثلين في محرر الطليعة رغم أنه يموح له بأكثر مما يستطيع أن يموح به أمام أي مسئول آخر . أنه يعطيه الكلمات الموزونة فقط التي يعتقد أن محرر الطليعة يريد أن يسمعها ولكنه يسلخ هذه الكلمات من محتواها العاطفي وما قد يصاحبها من ثورة غاضبة أو احساس بالضعف والمهانة ازاء قوى الظلم والاستغلال الذي يشعر أنه ضحية لها فما الذي يحدث لهذه الطاقة المهولة من الانفعالات ؟ انها في الاغلب تنتقل من عند فتحي حمادة الى من يشعر أنه اضعف منه أو يستطيع أن يفرغ فيه هذه الشحنة دون انتقام ولعله أحد أفراد أسرته وقد يبدا بالزوجة ولكنها في الاغلب لن تستطيع الثورة بل تتمتع في العمل المضني لمساعدته على تخفيف عبء الظلم عليهما أو قد ترضخ وتشكو في صورة المرض الجسدي أو النفسي ، وقد يأخذ هذا الدور - أي دور التأثير الراضخ - عضو آخر من أفراد الأسرة - الابن - الذي يجد مجالا أيسر للتعبير عن شكواه في صورة المرض النفسي أو الجسدي فهو طالب متفرغ للدراسة ( وهي دراسة لا تمت لحقيقة مشاغله أو رغباته بشيء وقد تكون مجرد رمز آخر للسلطة الذي يرفضها ) وغير متهمك في معركة الحياة الا من حيث أنه يمثل المظلوم من أكثر

من جهة بانتمائه الى ابيه مظلوم اجتماعيا واقتصاديا ولكنه بصفته ابننا لايبه والطرف الاضعف فى العلاقة فهو المنقذ الوحيد الذى يستطيع فتحى حمادة أن يمارس عليه أى نوع من السيطرة والتحكم . فبين هذه القيود وتلك فهو يرضخ ويستسلم فى صورة المرض الذى يكون تعبيراً عن الرفض أسوة بجهل فتحى حمادة كتعبير عن التجاهل . ويأخذ أبيه الى الطبيب لى يعالج الداء هناك داخل شخص ابنه ( أو الأفضل داخل جسده لى يبعد عن نفسه أو عن المجتمع أى مسئولية تجاه حدوث « المرض » ) وهو يدفع للطبيب أجراً فى مقابل أن يقبل الطبيب لعب هذا الدور وهو نوع من المشاركة فى مؤامرة نفسية خفية للبعد عن جوهر المشاكل وشمولها وارتباط ما هو بالداخل بما هو فى الخارج بل ما هو فى الجسد وما هو فى المجتمع . وويل للطبيب اذا ما أعاد الكرة الى أصحاب الشأن وأشار الى موطن الداء فى المجتمع والبيئة بـ قصر ما هو فى المريض فالمؤامرة تشمل الانثور ونحن ضعاف مشلولون فهذه المسائل ليست من اختصاصنا ولكنها من اختصاص « الرئيس » سواء كان مرحوماً أو حياً ، وحلاً لمشكلة ازديادية المشاعر قلعلذ نستطيع أن نوزع الانوار بحيث نسقط الحب على الزعيم المنقذ أو المهدي المنتظر ونسقط الشر على أعداء الشعب أو مراكز القوى أو غير ذلك . وحقيقة الامر اننا نسقط ما بداخلنا وانا مسئولين عما يحدث لنا وأن الخير والشر بداخلنا وأن المنقذ الوحيد هو نحن وأن الخلاص هو— الآن فى اعلان ثورتنا على سلبيتنا واحساسنا بالضعف وفى الكف عن لوم الآخرين أو انتظار الانقاذ من الآخرين أيضاً .

فمن منا يستطيع أن يبدأ ثورته فوراً وحيث هو -  
 هنا والآن - فكيف عن تصوره لوجود المشاكل خارجه فقط ؟  
 من منا يستطيع أن يرى مشاكل الآخرين وهو يعي دوره فيها  
 فيفرق بين ما يقدمه ليحل مشاكله الذاتية ؟ ومن منا يستطيع  
 أن يواجه همومه بنفسه دون أن يتناساها في هموم فتحي  
 حمادة ويختبئ وراءها ؟ لعله يعمل ويحيا بحب وبهجة  
 ويخلو من الحسد والياس والحقد ، فالحقد يدمر صاحبه أكثر  
 مما يدمر غريمه والحب بينى للطرفين ويضفي على العمل طاقة  
 وبهجة واستمرارا لعلها الثورة « من أجل » « ليست الثورة » ضد ،  
 ولعلها جماع الأطروحة الذي لايد منه بين أطروحة الظلم  
 وأطروحتها المضادة من كره للظلم فيمد أن :

كنت في صميمك مرغم ٠٠ كنت في صبرك مكره ٠٠  
 « فتكلم وتالم وتعلم كيف تكره » .

نستطيع بواسطة العمل المخلص أن نغير واقعنا بالحب  
 ونثور دون حقد .



## كلمة للناس

● من الصعب على أى دار للنشر أن تضع دستوراً يحدد أهدافها ومن السهل أن يكون هذا الدستور في هيئة عبارات انشائية تتكلم عن حرية الفكر والتعبير وكلمات كبيرة وضخمة .. ولكن الصعوبة في ممارسة هذه الشعائر فكرنا كثيراً في أن يكون شعارنا « انى أبغض رأيك ولكنى على استعداد أن أدفع حياتى في سبيل أن تعبر عن رأيك » . ولكننا فضلنا أن نبدا بالممارسة ونترك للقارئ الفرصة ليكون وجهة نظره من خلال ما ننشره فعلاً وليس من خلال ما نقوله فليس كل ما ننشره نوافق عليه . كوجهة نظر .. ولكن قد نرى أنه جدير بأن ينشر ووجهة نظر تستحق النشر بصرف النظر عن موافقتنا عليها أم عدم الموافقة أو حتى رفضها .

● وإمام معظم الاعمال التى نشرت والتى ستنشر بانن الله – ترددنا كثيراً .. ولكننا وجدنا أن ممارسة حق الآخرين قبل حقنا شيء هام في محاولة أرساء تقاليد جديدة للنشر في مصر – في هذه الايام – والوقوف أمام حيرة الكثير من الكتاب حتى مع دور النشر .

● دار حوار طويل بينى وبين دكتور محمد شعلان حول الكثير من الافكار والآراء في هذا الكتاب وأختلفنا أكثر مما التقينا .

ورفضت أن ألعب دور الرقيب في النشر فهو شيء صعب على النفس ، وضد ما نؤمن به ، ولذلك رأينا أن ينشر الكتاب كما هو ، وأن تتاح مناقشة أفكار الكتاب لكل من يريد سواء في كتب في نفس السلسلة أو في مجلة « الفكر المعاصر » التي تفضلت مشكورة ورحبت بنشر أى وجهة نظر حول كتب هذه السلسلة أو أى كتب نصدرها .

● فإليك أيها القارئ كل ما ننشر فانت الحكم . وأنت على حق دائماً .

**الناشر**









## هذا الكتاب

« وقالوا يا ايها الذى نزل عليه الذكر انك لمجنون »

يتهم دائما كل من ينادى بالتغيير « بالمجنون » وقد يبدو هذا الاتهام رحيما ، حيث يدعون للانتقام أو العقاب ، ولكن باطنه قاسيا اذ هو يلقى صاحب الراى الآخر ، ويضعه فى مرتبة ادنى من ان يستحق المناقشة او المعارضة .

وما يحدث فى المجتمع ينعكس على الاسرة بل وداخل كيان الفرد ذاته . فاذا « شذ » احد الابناء نتيجة خبراته التى تكونت من امكانياته الجسدية الموروثة وتنشئته الاسرية ، اعتبرته أسرته « مجنونا » .

ان الطبيب النفسى الذى يلجأ اليه الفرد والاسرة احيانا ليحكم بين النزعتين المتعارضتين كثيرا ما يجد ان هذه النزعة المخالفة ما هى الا تعبرا عن راي آخر . ونزعة للتعبير ولا يستطيع ان ينزلق بدوره فى معركة متعصبة ضد ذلك « المجنون » .

يعبر المؤلف عن موقفه كمواطن وكطبيب نفسى ازاء بعض القضايا السياسية التى شغلت المواطن المصرى فى الآونة الاخيرة : —

كلنا جمال بزمة او بدونها . نظرة مضمعة بعد حمة الدفاع والهجوم على عبد الناصر ، هو وهم المهومين بهومه . النيمين واليس الموضوعات السياسية وكذلك دفاع عن الجنو والخروج من الجاذبية الارضية والعودة اليه ان المؤلف يدعو الى خروج الطبيب من ليساهم فى حل مشاكله ليس بصفته الفردي بصفته المهنية ايضا .

Bibliotheca Alexandrina



0656810

